

Global Satisfaction with Democracy Report 2020¹

FOA, R.S., KALSSSEN, A., SLADE, M., RAND, A. Y R. WILLIAMS ²

Es un análisis descriptivo de cómo ha evolucionado la percepción del desempeño de cada régimen democrático por su propia población. A partir de una metodología específica y encuestas se analiza cuál ha sido la evolución desde 1995 a la fecha (para las democracias consolidadas por ser las que cuentan con datos desde esa fecha). El reporte retoma 25 fuentes de datos con 3,500 encuestas de países a 4 millones de habitantes que se han realizado entre 1973 y 2020 solo retomando la pregunta del nivel de satisfacción de la persona con su democracia. Para los países de Europa Occidental se cuenta con información de los últimos 50 años, para el resto del mundo solo 25 años. La mayor aportación del reporte es mostrar que hay un aumento importante en el nivel de insatisfacción de la población con sus democracias, llegando a niveles que no había llegado antes en democracias desarrolladas.

CONTENIDO

Resultados clave	3
Introducción: el materialismo democrático	3
Preámbulo de la investigación	3
Enfoque del reporte	3
La base de datos	4
Satisfacción con la democracia	4
Selección de datos y validez	4
Human Surveys Project	5
La presentación de datos en este reporte	5
La fotografía global	6
Explicando el cambio	6

¹ Síntesis elaborada por: Jimena Alvarez Martínez y María Paula Acosta Vázquez.

² Foa, R.S., Kalssen, A., Slade, M., Rand, A. y R. Williams (2020): *The Global Satisfaction with Democracy Report 2020*. Cambridge, United Kingdom: Center for the Future of Democracy.

Nota metodológica	7
La importancia de controlar por el número de habitantes	7
Comparaciones y tendencias regionales	7
Variaciones dentro de las regiones	8
Convergencia regional.....	8
<i>Democracias desarrolladas y en desarrollo</i>	8
Divergencia regional.....	9
<i>La excepción asiática</i>	9
Los países anglosajones, ¿el fin de lo excepcional?	9
Enfoque por país.....	10
<i>Estados Unidos</i>	10
<i>Reino Unido</i>	10
Europa: complacencia y divergencia interna	11
<i>Diferencias dentro de la zona euro</i>	11
Optimismo en el este y tristeza en el oeste	12
Más al este: la ex Unión Soviética	12
Enfoque de país	13
<i>Grecia</i>	13
América Latina: el ciclo de la inestabilidad	13
<i>Brasil</i>	14
<i>La marea rosa sale</i>	14
<i>México</i>	15
Enfoque regional	16
<i>El Caribe: ¿perdidos en el mar?</i>	16
<i>África Subsahariana</i>	16
<i>Nigeria</i>	16
<i>Sudáfrica</i>	17
Noreste asiático: la estabilidad frente al cambio.....	17
El Medio Oriente: esperanza y decepción	17
<i>Tunes</i>	17
Sureste asiático: por hoy, continúa la confianza hacia mañana.....	18
Sur de Asia: la democracia continúa y sobrevive pese a las apuestas.....	18
Conclusión: ¿por qué los ciudadanos están tan infelices con la democracia?	18

RESULTADOS CLAVE

- ✓ En el mundo el sistema democrático se encuentra en un estado de malestar (malaise). De 1995 a la fecha ha aumentado en 10 puntos ese malestar, pasando el porcentaje de personas insatisfechas con la democracia de 47.9 a 57.5 %.
- ✓ El nivel de insatisfacción es el más alto registrado desde 1995.
- ✓ El aumento de insatisfacción ocurrió a partir de 2005 y ha aumentado de forma importante.
- ✓ Muchas de las democracias más pobladas han aumentado este nivel de insatisfacción, entre ellas se encuentran Estados Unidos, Brasil, México y Nigeria.
- ✓ Las democracias grandes han registrado niveles más altos de insatisfacción en su historia.
- ✓ Las democracias desarrolladas son las que han tenido el mayor aumento de dicha insatisfacción con este sistema.
- ✓ Los niveles de insatisfacción democrática están relacionados fuertemente con eventos y circunstancias objetivas como crisis económicas, corrupción y crisis de políticas públicas.
- ✓ No todo es tan negativo pues aún hay aquellas pequeñas democracias con altos ingresos que mantienen una confianza cívica en sus instituciones (Suiza, Dinamarca, Noruega, Países Bajos y Luxemburgo, principalmente). Sin embargo, solo representan 2 % de la población mundial que vive en un sistema democrático.
- ✓ Al comparar regiones, Asia resulta con mejores niveles de satisfacción, pues la satisfacción con el sistema en el Sureste, Sur y Noreste de Asia es alta.

INTRODUCCIÓN: EL MATERIALISMO DEMOCRÁTICO

Los problemas endémicos de corrupción, conflictos entre grupos y la violencia urbana son los problemas más identificados con esta sensación de insatisfacción con la democracia en el mundo. Mientras que las crisis financieras en periodos anteriores se podrían identificar con este problema, hoy el problema es que el aumento es mucho más generalizado.

PREÁMBULO DE LA INVESTIGACIÓN

Este reporte retoma dos fuentes principales: las encuestas comunes de Estados Unidos y el Eurobarómetro para los países de Europa Occidental. De forma que, para estas dos democracias desarrolladas, parece haber una crisis de confianza y déficit democrático, respectivamente. La fragmentación de la información relevante y los datos dispersos en encuestas y fuentes diversas han dificultado la posibilidad de hablar de una única base de datos. Sin embargo, existen también elementos para reconocer que la tendencia de insatisfacción existe en América Latina, África Subsahariana y Asia.

ENFOQUE DEL REPORTE

Se hace una combinación de preguntas enfocadas solo a qué tan satisfecha está la persona con el desempeño del sistema democrático, retomando las fuentes más amplias posibles para

generar una mega base de datos global de más de 3,500 encuestas de países y que permite observar tendencias.

Desde mitad de los 90 a la fecha, aumentó en 10 puntos el nivel de insatisfacción con el desempeño de la democracia. Lo relevante ha sido el mayor aumento que ocurrió en democracias consolidadas y la disminución de confianza en el sistema por parte de democracias emergentes. En particular democracias con mucha población como Brasil, Nigeria y México.

LA BASE DE DATOS

En años recientes han sido muchas las observaciones sobre cómo se comportan los países y la cobertura de la opinión pública sobre la democracia. Este reporte busca incluir todas las preguntas relacionadas directamente con el tema de legitimidad de la democracia entendida desde la satisfacción con el desempeño del sistema. De forma que se toman la mayor cantidad de encuestas enfocadas a ese tema desde lo más viejo disponible a lo más reciente.

Estas encuestas condensadas se revisaron por el *Human Understanding Measured Across National Survey Project* (HUMAN Survey Project) y se incluyeron los resultados de la Encuesta Mundial de Valores de 2017 a 2019.

SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA

El único indicador estudiado en este reporte es la satisfacción entendida como la percepción de la ciudadanía sobre los resultados y desempeño de la democracia en la que vive. No importa el nivel de creencia en el sistema democrático liberal, sino si perciben que tiene o no un buen desempeño.

La evidencia demuestra que los países con instituciones políticas transparentes, responsivas y libres de corrupción generan altos niveles de satisfacción cívica con la democracia (el caso de Dinamarca, Suiza y Luxemburgo). En cambio, las democracias con peor evaluación responden a las que tienen inestabilidad política, escándalos de corrupción y conflictos societales arraigados.

El problema con la insatisfacción ante el desempeño de la democracia es que las personas tienden más a favorecer partidos populistas que pueden debilitar las normas de la democracia liberal. De hecho, los regímenes democráticos con peores niveles de confianza en 1990 resultaron en democracias erosionadas durante la década siguiente (Rusia, Venezuela y Bielorrusia).

SELECCIÓN DE DATOS Y VALIDEZ

Las dos características principales para elegir los datos (las encuestas y en particular las preguntas de ellas a incluir en su base de datos) son:

1. Solo aquellas preguntas que tienen respuestas graduadas de satisfacción con el desempeño de la democracia en su país.

2. Cuentan con escalas que son verificables para poder hacer la equivalencia con el resto de los datos, siguiendo estándares semánticos equivalentes estrictos.

A partir de estos datos, se hace un promedio al interior de cada país, pero por regiones los promedios se toman por país y se suman cuatrimestral y anualmente, ponderando cada país conforme a su número de habitantes. La intención es evitar la distorsión de la información a partir del número de ciudadanos que tiene cada democracia.

HUMAN SURVEYS PROJECT

Es una organización que combina recursos abiertos y gratis de cualquier país para valorar la opinión pública de su población sobre los representantes nacionales de éste. Usa archivos de procesamientos de información (scripts) para formatear las variables seleccionadas, mezclar las bases de datos y armonizar las variables objetivo (hacerlas comparables). De forma que agrega las encuestas-país por año. Esto significa que cuenta con información de 10 millones de individuos en 169 países desde 1948 a la fecha. La asociación facilita la información en un formato comparable para que los investigadores y académicos puedan retomar dichos datos y enfocarse en responder a sus investigaciones con ellos.

LA PRESENTACIÓN DE DATOS EN ESTE REPORTE

La información será descriptiva, principalmente, pues se retoma la opinión pública global. Lo relevante a considerar es:

1. Toda la data regional o global es un promedio que incluye el peso de la población por país.
2. Se busca agregar datos cuando la muestra es constante por país (agregar las mismas encuestas).
3. Presentando los promedios regionales se utilizan medias móviles (identificación de tendencias a lo largo del tiempo de la media) para que se pueda tener mejor percepción de los cambios a lo largo del tiempo.
4. Cuando se presentan los promedios regionales, el eje de las Y de los gráficos muestran todo el posible rango de datos disponible (de 0 a 100 %) aunque casi siempre los datos relevantes se muestran entre el 25 y 75 %.
5. Para los promedios por país a lo largo del tiempo, se muestran todos los resultados individuales de las encuestas junto con la media móvil entre las distintas encuestas a lo largo del tiempo.

LA FOTOGRAFÍA GLOBAL

Desde 1995 la satisfacción con el desempeño de la democracia había sido generalizada. La mayoría de las democracias del mundo contaban con buena percepción de su población. Sin embargo, en 2015, dicha satisfacción disminuyó drásticamente y ha ido en aumento hasta el día de hoy. De hecho, para 77 democracias con 2 mil 43 millones de habitantes, la insatisfacción aumentó en 9.7 puntos porcentuales (de 47.9 a 57.5 %).

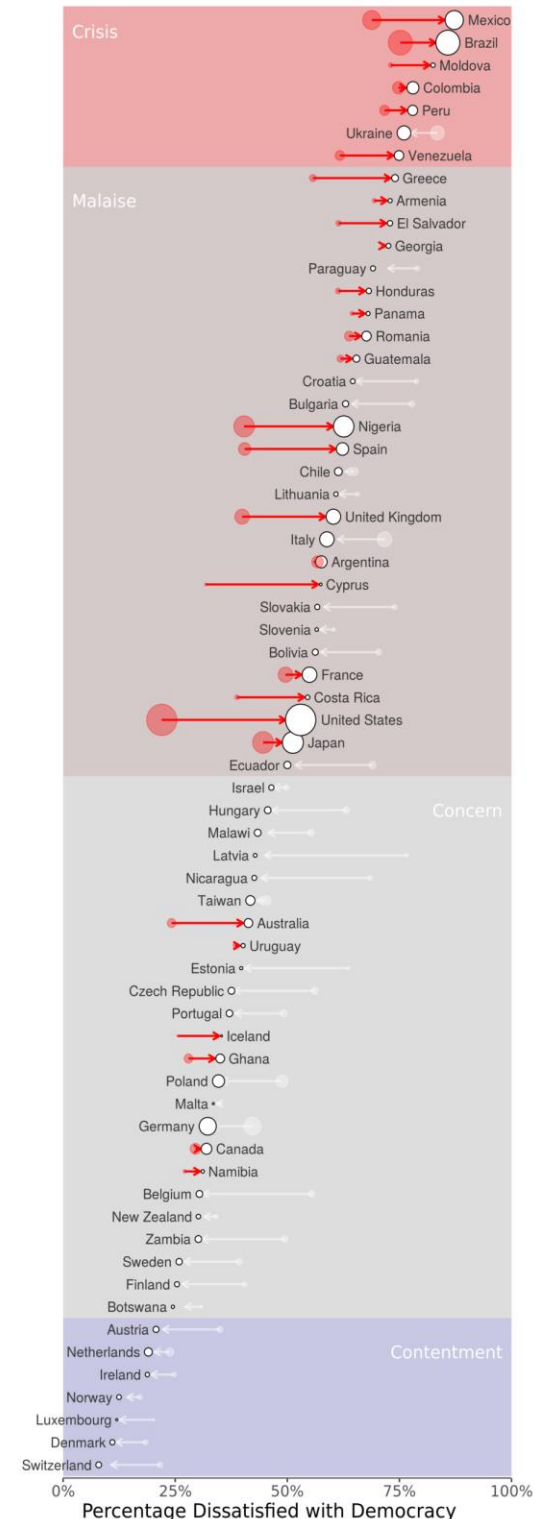
Existen diferencias regionales (figura 4 en la página 10 del reporte) pero el cambio y nivel de la insatisfacción más alto está en América del Norte, América Latina, Sureste de Europa y África Subsahariana. En cambio, las regiones con mayor nivel de satisfacción con la democracia son el Sureste asiático, países escandinavos y Europa del Este.

EXPLICANDO EL CAMBIO

Al hacer un análisis de los datos observados por cuatrimestre resulta evidente que la insatisfacción ha aumentado cuando se han producido eventos políticos y económicos específicos: crisis económica de 2008, crisis de la zona euro en 2009 y la crisis de los refugiados en Europa en 2015, son ejemplos claros. En octubre de 2008, la insatisfacción con el desempeño de la democracia aumentó en 6.5 puntos. Sin embargo, también ha habido algunas acciones que tenido un efecto positivo, como los mecanismos de estabilización europea para hacer frente a la crisis de deuda soberana, la cual frenó algo de esta insatisfacción. Otros ejemplos de hechos concretos que afectan esta valoración son la crisis de Brexit en Reino Unido o los escándalos “Lava Jato” de corrupción en Brasil.

Esto muestra que la ciudadanía es razonable al momento de evaluar los sistemas democráticos y actualizan su satisfacción a partir de la información que tienen sobre el sistema. De forma que el aumento en la insatisfacción con el desempeño de la democracia responde a la falta de resultados efectivos para hacer frente a los problemas sociales más importantes como la migración o el cambio climático. Las personas encuentran que las instituciones democráticas no están dando resultados.

Por ello se puede identificar que en 2005 ocurrió la recesión democrática, pues es el momento característico en que las



instituciones democráticas en el mundo tuvieron varios percances y regresiones a sistemas no democráticos. De forma que, desde entonces, las democracias electorales han tenido problemas de deficiencia en los últimos años.

Reconociendo esta situación y los resultados de los datos, el reporte hace una división de cuatro grupos de países según la satisfacción de su ciudadanía con la democracia:

- a) **Los que están contentos con la democracia:** 2 % de la población mundial que vive en este tipo de sistema (46 millones de personas) y responde a países como Suiza, Dinamarca, Luxemburgo y Países Bajos.
- b) **Los que están preocupados por la democracia:** aquellos países en los cuales más del 25 % pero menos del 50 % de sus habitantes están insatisfechos con la democracia, lo cual es cerca de 393 millones de personas en democracias recientes en regiones como Europa Central, así como países como Alemania, Australia y Canadá.
- c) **Los países con malestar ante la democracia:** representan el grupo más grande pues cuentan con mil 9 millones de habitantes y más del 50 % de la población está inconforme con los resultados del sistema. Entre ellos están democracias como Estados Unidos, Japón, Reino Unido, España y Francia. Con excepción de Francia, los otros países es la primera vez que se encuentran en este grupo.
- d) **Los países que enfrentan una genuina crisis de legitimidad democrática:** se trata de aquellos en los que la mayoría de la ciudadanía consideran que la democracia no funciona. Entre ellos están tres grandes países: México, Brasil y Ucrania.

NOTA METODOLÓGICA

LA IMPORTANCIA DE CONTROLAR POR EL NÚMERO DE HABITANTES

Se utilizaron promedios contemplando la cantidad de población por país para hacer una evaluación representativa de la opinión pública. De otra forma se estaría dando un peso igual a países con una población muy pequeña y países con una población mucho mayor ((Luxemburgo con 62 mil habitantes vs. Alemania con sus 83 millones de habitantes).

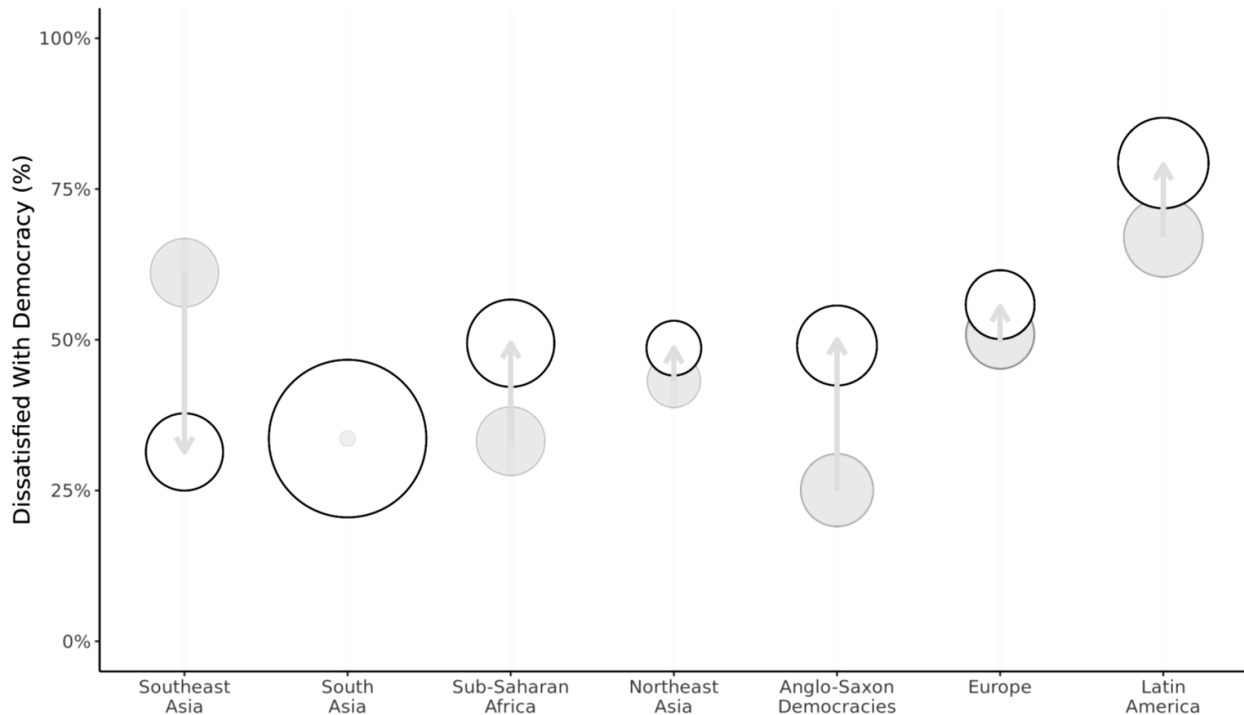
De forma que, al ponderar por población, se obtienen datos que reflejan realmente cómo es la visión global sobre el tema.

COMPARACIONES Y TENDENCIAS REGIONALES

La mayoría de las investigaciones sobre la democracia han ocurrido en los llamados países “wierd” = western, educated, industrialised, rich and democratic. Es decir, los países desarrollados con democracias consolidadas y occidentales. Los resultados de analizar la democracia en esos países han sido muy distintos según la región en la que se encuentren.

La visión general

Como muestra la gráfica siguiente, el cambio (sin importar la dirección) entre baja y alta insatisfacción con la democracia y su desempeño proviene de siete regiones: Europa, América Latina, Sureste Asiático, Sur de Asia, África Subsahariana, democracias Anglo-sajonas y Noreste Asiático.



América Latina siempre se ha encontrado como una de las regiones más insatisfechas con los procesos democráticos, pero por los movimientos de las demás regiones, parece que el resto del mundo tiende hacia allá.

VARIACIONES DENTRO DE LAS REGIONES

Las variaciones por región, al analizar por país, muestra que los países por región tienden a agruparse en el mismo sentido. La única excepción es Europa, en la cual existe una fuerte disonancia entre el norte y el sur.

CONVERGENCIA REGIONAL

Democracias desarrolladas y en desarrollo

Las democracias en desarrollo en regiones como América Latina, África y Europa del Este muestran altos niveles de inconformidad e insatisfacción (más de la mitad de su población). Sin embargo, esos niveles solo han aumentado poco en los últimos 25 años. En cambio, las

democracias desarrolladas sí han encontrado una erosión desde 1990 a la fecha, pues el descontento pasó de ser solo por un tercio de su población a la mitad de ellos. De forma que parecería que las democracias desarrolladas se están “desconsolidando”.

DIVERGENCIA REGIONAL

La excepción asiática

La única excepción notable a esta tendencia es Asia, en específico las democracias emergentes del Sudeste asiático y las democracias desarrolladas del noreste de Asia, así como la democracia más grande en desarrollo, la India, se encuentra con altos niveles de satisfacción con el desempeño de la democracia. Casi dos terceras partes de la población de Asia está satisfecha con el desempeño de su país bajo un sistema democrático. Esto permite identificar que habrá una interpretación y prospectiva de legitimidad democrática distinta durante el siglo XXI.

LOS PAÍSES ANGLOSAJONES, ¿EL FIN DE LO EXCEPCIONAL?

Los países anglosajones (Estados Unidos, Reino Unido, Australia, Canadá y Nueva Zelanda) han aumentado al doble el número de personas insatisfechas con su democracia de 1995 a la fecha. Si bien, buena parte se puede atribuir al peso que tiene Estados Unidos en este cambio, también han disminuido los niveles de confianza de las personas en Reino Unido, Canadá y Australia en la democracia y su desempeño.

Algunos elementos que podrían explicar este cambio, según los autores son:

1. La crisis global y los problemas económicos después de 2008. Sin embargo, Australia no tuvo los percances que el resto de las economías, así que la explicación al menos estaría incompleta.
2. La siguiente propuesta es que realmente el problema ha sido la forma de que se trata de economías enfocadas en el sector financiero, el cual exagera la desigualdad entre distintas ciudades y regiones al interior de cada uno de los países, haciendo que haya ciudades integradas con el mercado internacional y otras que no. De forma que se percibe como que existen ciudadanos relegados, así como un aumento en la desigualdad salarial. Ante esta sensación de estar excluidos, puede aumentar la insatisfacción acompañada de un sistema mayoritario el cual disminuye la representatividad en el sistema.

Este último punto parece tener algún grado explicativo mayor pues sí se puede ver una insatisfacción en los sistemas mayoritarios (winner takes all) exceptuando a Nueva Zelanda que, precisamente, es el único de los países con sistema de representación proporcional.

3. Por último y sumando al punto 2, pareciera que el contar con dos partidos políticos como resultado de los esquemas mayoritarios en estas democracias ha favorecido la confrontación más constante de la política y las redes sociales la han exacerbado. De

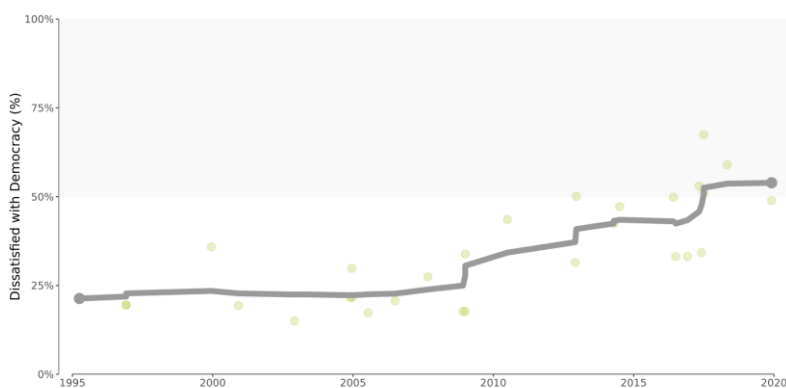
forma que la polarización ha aumentado y la posibilidad de compromiso generado por las propias instituciones democráticas ha disminuido.

Ante esta situación, pareciera que la explicación puede estar tanto en los problemas económicos como en los de representatividad propios del sistema mayoritario y su tendencia al bipartidismo que polariza en niveles que pueden disminuir la posibilidad de lograr acuerdos y representatividad de toda la sociedad, lo cual genera una mayor insatisfacción con el sistema y su desempeño.

ENFOQUE POR PAÍS

Estados Unidos

El cambio de la satisfacción con la democracia ha sido dramático. Se pasó de ser el paladín de la democracia y del sistema exitoso a contar con $\frac{3}{4}$ partes de la población estadounidense expresarse como insatisfechos con la democracia y su desempeño. A partir de la crisis de 2008 en adelante, año con año, esa insatisfacción aumentó hasta llegar a ese nivel. La polarización política, el shutdown del gobierno, la constante corrupción (uso de recursos públicos para fines privados), la costosa guerra de Iraq, el aumento de inequidad intergeneracional y espacial fueron elementos que han afectado la capacidad de la democracia estadounidense para lograr buenos resultados para su ciudadanía. La mayoría de ella está por eso insatisfecha y ha puesto su confianza en alguien como Donald Trump, quien precisamente enalteció volver a la forma de vida previa, con base en un realismo que no importa su cercanía con la norma democrática y el respeto de ellas.



Reino Unido

Este es uno de los sistemas con el mayor número de datos disponibles pues han participado en encuestas sobre la satisfacción con la democracia desde 1970 para el Eurobarómetro. Desde los años 70 hasta inicios del siglo XXI, el promedio de los británicos estaba satisfecho con la democracia. De hecho, la tendencia de esta satisfacción iba en aumento y encontró su nivel máximo durante el gobierno de Tony Blair y esta solución al conflicto con Irlanda del Norte y el

periodo “cool Britannica” de favorecer más autonomía a Gales y Escocia y generar una mayor inversión en educación y salud. Sin embargo, tras el fin de ese gobierno se generaron muchos problemas: la guerra en Irak, los gastos escandalosos del parlamento, etc. Estas cuestiones terminaron llevando al Reino Unido a una crisis de legitimidad condensada en el Brexit y el problema de lograr un acuerdo de salida con la Unión Europea. De hecho, hasta no conocer realmente los términos operativos del acuerdo y que las personas lo perciban, no es claro cuál será el efecto de Brexit en la insatisfacción con la democracia (podría disminuirla o aumentarla).

EUROPA: COMPLACENCIA Y DIVERGENCIA INTERNA

La satisfacción con la democracia en Europa ha tenido distintos ciclos. De hecho, ha enfrentado al menos tres crisis, la tercera es la actual. La primera fue la crisis de gobernabilidad de los años 70, después fue la recesión de los 90 y la situación actual que provino de la crisis de la eurozona de 2009. En medio de dichos momentos de crisis, hubo satisfacción con la democracia, sus instituciones y su desempeño. Sin embargo, desde 1975 se ha alertado de la amenaza a las instituciones democráticas en Italia, Reino Unido, Alemania Occidental y Francia pues había muchas huelgas, disturbios y el terrorismo era la palabra favorita para hablar del comunismo de izquierda. Terminada la Guerra Fría, también se dieron problemas con instituciones democráticas. En Italia el sistema de partidos implotó a raíz de los escándalos de corrupción y el colapso de los partidos comunistas. Como resultado, tanto ahí como en Francia, Austria y Países Bajos aumentó el número de seguidores de partidos de extrema derecha.

Sin embargo, esas crisis han sido distintas a la actual pues, esta ha durado más tiempo y en esta ocasión hay una clara diferencia entre dos regiones:

- a) Francia y el sur de Europa cuya ciudadanía ve a la democracia con desesperanza y está muy insatisfecha con su desempeño.
- b) Norte (Alemania, países Escandinavos y Países Bajos) los cuales han aumentado su satisfacción con la democracia.

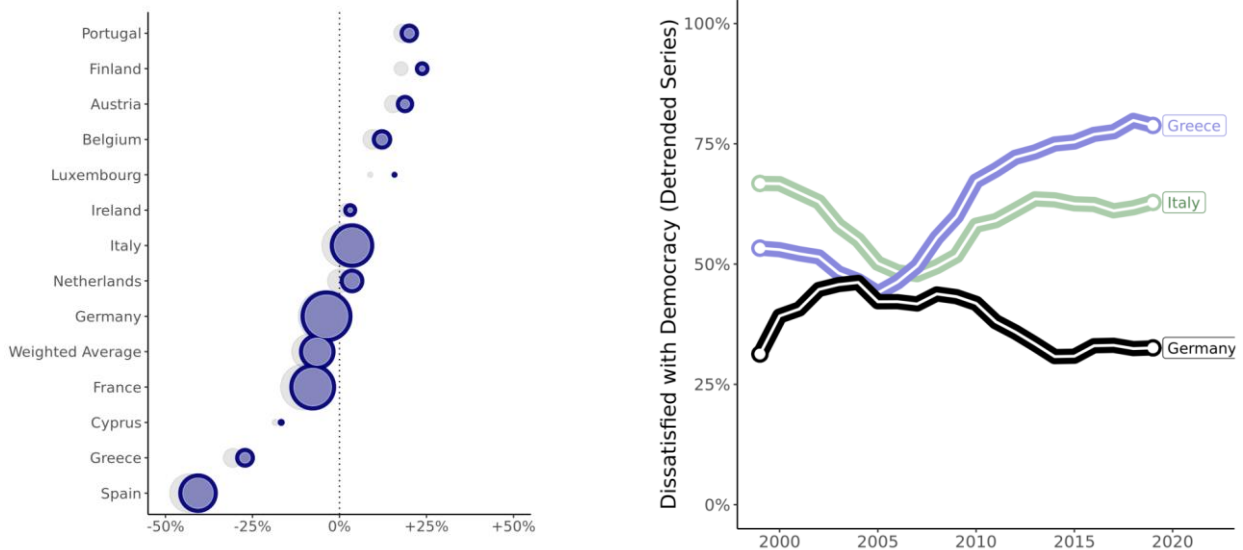
De hecho, esta disyuntiva entre los dos grupos de países se ha vuelto cada vez más visible y radical. Tan es así que en las elecciones del parlamento europeo en 2019 los partidos anti-sistema han obtenido el mayor número de escaños en Francia, Italia, España y Grecia. A pesar de también existir este tipo de movimientos en la región norte, no tuvieron tanto éxito.

Las olas de populismo han aumentado a partir de la crisis de la deuda soberana de la zona euro. De hecho, a final de la década pasada los griegos eligieron a un populista de izquierda para gobernar, el gobierno de Cameron en Reino Unido cayó y la Italia de Berlusconi y los tecnócratas fue derrotada por una coalición populista de izquierda y derecha. Esto muestra el reto ante el cual se encuentra la región.

Diferencias dentro de la zona euro

Para asegurar que los resultados observables no respondan exclusivamente a una falta de crecimiento económico en la zona euro, se realizó un ejercicio para eliminar la tendencia o los

efectos del crecimiento económico en los datos observados (se ajustó tomando un PIB constante a precios de paridad). Sin embargo, aunque se redujo algo la diferencia entre los países del Norte y los del Sur, siguió existiendo una diferencia notable. De hecho, el punto de inflexión fue 2009 (la crisis de la deuda soberana fue de 2009 a 2011). El gran problema fue más allá de lo económico pues se generó una insatisfacción con la forma en que los gobiernos en el sur habían



elegido atar su economía a la del resto, el orgullo nacional se comenzó a exacerbar nuevamente y había un enojo compartido en la forma cómo se estaban empleando los recursos públicos. Es decir, si bien la falta de crecimiento económico fue parte de la insatisfacción que tienen unos, no explica el nivel de diferencia entre Norte y Sur por completo pues sí existen varios elementos políticos divergentes entre ambas regiones que hace que unos estén mucho más insatisfechos con la democracia y su desempeño que los otros.

OPTIMISMO EN EL ESTE Y TRISTEZA EN EL OESTE

Además de esta desilusión identificable en Europa Occidental (en especial al Sur), los países del bloque Este han tenido una percepción distinta. Si bien no ha sido positiva, sí existe una disminución generalizada por los países ex comunistas, en especial después de la crisis económica del 2008. Estos países justo consolidan una primera generación de élites liberales postcomunistas (Hungría, Polonia, Eslovaquia y República Checa). De tal forma que tienen una mejor satisfacción con la democracia, aun cuando se han elegido a gobiernos populistas, pues lo relevante (como se dijo al inicio) del análisis es la satisfacción con el sistema democrático más allá del tipo (liberal, populista).

MÁS AL ESTE: LA EX UNIÓN SOVIÉTICA

Sin embargo, los países que fueron miembros de la URSS sí han encontrado una mayor insatisfacción en la democracia y su desempeño, en especial por la economía estancada, la corrupción constante y la lucha civil o confrontación que caracteriza a esos países. De hecho, 3 de cada 4 ciudadanos en esa región hablan de estar inconformes con la democracia y el sistema

actual. Si bien al inicio los datos disponibles eran limitados, no deja de ser relevante que la ciudadanía ha evaluado la política pública como negativa en la democracia. Es decir, sin importarles la adhesión a los valores de la democracia-liberal, su preocupación es la falta de estabilidad política y social, el poco o nulo crecimiento económico y la falta de un sentido de orgullo y objetivo compartido.

ENFOQUE DE PAÍS

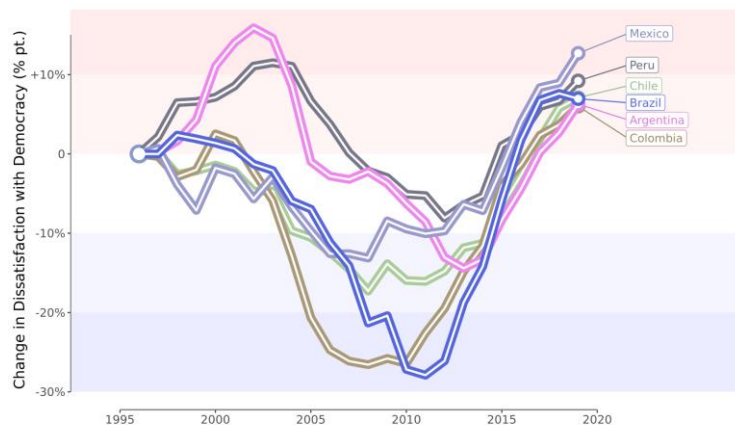
Grecia

Grecia se unió a la Unión Europea en 1981 y se cuenta con datos de la satisfacción de los griegos con la democracia de 40 años consecutivos. Con la crisis que inició en 2009, se nota un aumento en la insatisfacción con el sistema y se identificó su debilidad para hacer frente a problemas como la deuda soberana. De hecho, fue por esa insatisfacción que resurgió el partido político abiertamente fascista y se eligió a un partido populista de izquierda para hacer frente al problema mediante los medios de comunicación y los tribunales.

AMÉRICA LATINA: EL CICLO DE LA INESTABILIDAD

La región más elusiva a la democracia es América Latina. Si bien en el siglo XIX fueron los primeros en lograr elecciones competitivas, no fueron estables y para el siglo XX terminaron en dictaduras militares (en su mayoría) o dictaduras de partido, guerras civiles, o revoluciones. De hecho, eso se corrigió en la década de los 90 tras la caída de las dictaduras cuando la democracia parecía una panacea, pero rápidamente perdió su fuerza al no poder hacer frente a problemas endémicos.

Hoy más de 3 de cada 4 personas en América Latina consideran que la democracia no ha tenido un buen desempeño. Esto ha generado crisis como la erosión de la democracia en Venezuela, Bolivia y Ecuador, o la elección de líderes populistas en México y Brasil; o bien, violentas manifestaciones generalizadas en Colombia y Chile. La esperanza generada a principio de la década del siglo XXI fue mucha con la “ola rosa” que logró generar una disminución temporal en la desigualdad gracias al boom de *commodities* en el mundo. Si bien con la elección de Lula, Bachelet y Kichner se esperaba una mejora en el desempeño democrático, la realidad fue que fueron gobiernos que sí disminuyeron desigualdad y pobreza con programas sociales, pero lo hicieron manteniendo clientelismo, gasto corriente y sin invertir. Además, no propiciaron el crecimiento del sector privado, de forma que no era sostenible este modelo.

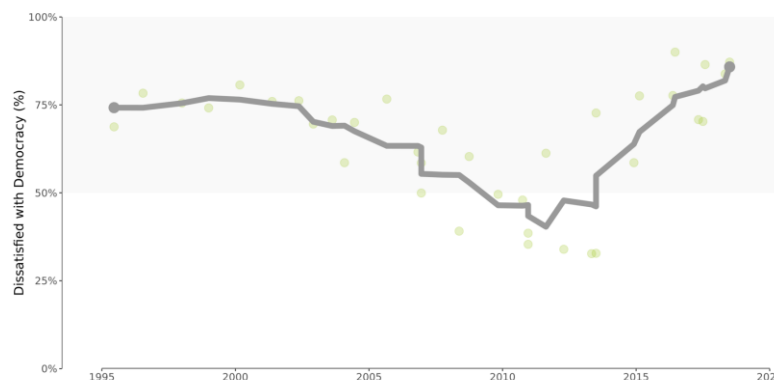


De hecho, los problemas de la región son crónicos y estructurales, tal y como muestra la insatisfacción crónica con los resultados de la democracia (que solo cambió durante la primera década de los 2000). La corrupción, violencia e injusticia social (impuestos regresivos y gran mercado laboral informal) han sido imposibles de erradicar. De hecho, los resultados de este año de enojo han mostrado protestas generalizadas en

la región. A tal nivel que en 2018 el 37 % de la ciudadanía en la región consideraba que con tal de eliminar el crimen y la corrupción sería aceptable un golpe militar.

Brasil

Brasil se democratizó en 1985 tras dos décadas de dictadura, pero las instituciones han sufrido para convertirse en creíbles, pues la corrupción, la pobreza urbana y la violencia criminal en aumento no han mejorado la percepción de la democracia. Si bien con la llegada de Lula da Silva al poder de 2003 a 2010 se esperaba lograr una mejora y se mejoró la percepción de las instituciones democráticas y su desempeño (a pesar de no haber crecimiento económico) esa percepción desapareció tras el fin del mundial de 2014. De hecho, con la crisis financiera y las investigaciones de corrupción Lava Jato, se ha generado un aumento a niveles mucho mayores que antes de insatisfacción.

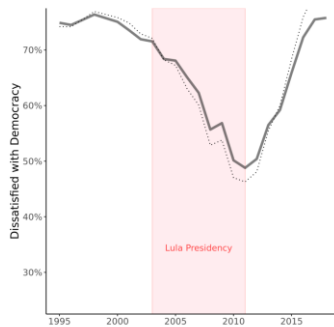


La marea rosa sale

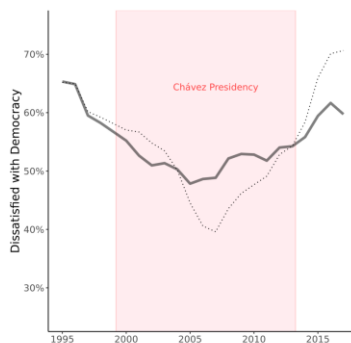
Durante el periodo de la ola o marea rosa (primera década del siglo XXI) se consideró mejor el desempeño de la democracia (por mucho, como muestran las gráficas siguientes). Sin embargo, hubo muy poco crecimiento económico, excepto en Venezuela por los precios del petróleo.

INFORME

Brasil



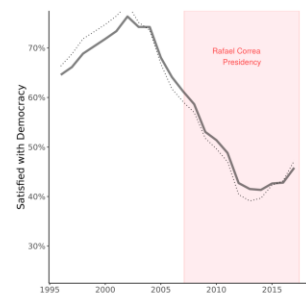
Venezuela



Argentina

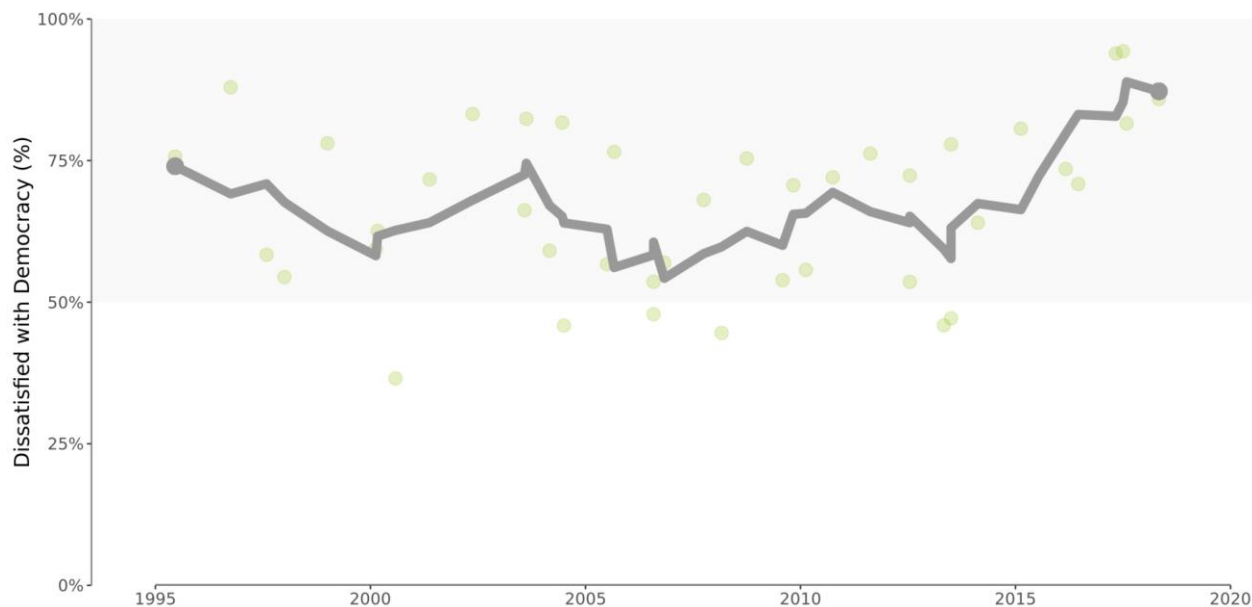


Ecuador



México

México es la segunda democracia más grande de la región (después de Brasil) y la sexta más grande del mundo. A diferencia del resto de los países de la región su proceso de democratización fue gradual. Sin embargo, nunca ha habido una mayoría generalizada que exprese confianza en la democracia en México, en buena medida debido al débil crecimiento económico, problemas de crimen organizado, corrupción, asesinatos, violencia de carteles y drogas, así como pobreza y desigualdad. Estructuralmente estos problemas parecen muy arraigados. En 2018 la inconformidad con los resultados de la democracia llevó a la elección de un presidente de izquierda populista. Sin embargo, está pendiente ver si será un Lula o un Chávez.



ENFOQUE REGIONAL

El Caribe: ¿perdidos en el mar?

La tradición de una democracia liberal política es constante en la región desde los 60. En particular para los 12 países angloparlantes. Sin embargo, el constante aumento de crimen, corrupción y tráfico de drogas ha generado una disminución en la confianza ciudadana en la democracia. En particular para países como Haití, República Dominicana y Jamaica.

África Subsahariana

África Subsahariana fue una de las últimas regiones con una democratización generalizada y varios países lograron elecciones libres y justas en los 90. De tal manera que la transición se acompañó de mucho entusiasmo y se logró un Afrobarómetro a finales de la década de los 90. El entusiasmo ocurrió principalmente en Nigeria, Sudáfrica, Kenia, Namibia, Botsuana, Zambia, Mozambique, Tanzania, Mali y Ghana. Sin embargo, el entusiasmo se ha visto parado por la corrupción tan anclada, crimen y pobreza urbana. Pese a ello, las instituciones democráticas se mantienen y fortalecen, aunque sí hay un aumento en la insatisfacción con sus resultados en la última década.

Nigeria

Nigeria es el país con la quinta población más grande en el África Subsahariana y representa el líder regional de la economía, la política y la sociedad del futuro. Es un país complejo por estar dividido equitativamente entre los cristianos y musulmanes que son parte de su ciudadanía, si bien

sus primeras elecciones libres fueron en 1999 y había mucho entusiasmo, poco a poco se ha perdido. En buena medida el problema ha surgido por tener que hacer frente a la realidad de gobernar un país tan grande territorialmente, pobre, con muchos recursos naturales y dividido. La violencia comunal y la corrupción han aumentado y han sido problemas importantes para lograr mejorar la percepción de la democracia. La creciente población, de más de 200 millones de habitantes, hará que siendo hoy la quinta democracia más grande del mundo pueda llegar a representar una de las primeras tres en la próxima generación.

Sudáfrica

El proceso democratizador de Sudáfrica fue parte de la tercera ola de democratización entre los 70 y 90. Sin contar el periodo de Mandela, el optimismo de la democracia estuvo en su auge en Sudáfrica a mitad de los 2000 cuando logró un crecimiento económico de 4.5 % al año y parecía salir de sus problemas. Sin embargo, el optimismo ha ido en detrimento debido a los problemas del manejo económico, crimen y clientelismo. El problema fue tal, que hubo racionalización de la electricidad en 2008. Esto mostró la falta de inversión y mal uso de recursos públicos. De hecho, la cuestión ha ido empeorando desde que se eligió a Zuma como presidente, aun cuando se le investigó por casos de corrupción. El ingreso per cápita se estancó y el nivel de desempleo va en aumento. El mal uso de recursos, el mal uso de entidades de gobierno, la deuda pública en aumento y la salida de capital financiero han generado que aumente la insatisfacción con esta democracia.

NORESTE ASIÁTICO: LA ESTABILIDAD FRENTE AL CAMBIO

La región del noreste asiático comprende los países de Corea del Sur, Japón y Taiwan. Durante los últimos 25 años, la ciudadanía de estos países ha expresado una satisfacción con el nuevo tipo de democracia de sus países. Sin embargo, a partir de la politización y escándalos de corrupción en los distintos países, la insatisfacción ha empezado a aumentar nuevamente. En particular en Japón por la mala respuesta del gobierno ante las inundaciones, el problema de la planta nuclear y la polarización por la reforma constitucional.

EL MEDIO ORIENTE: ESPERANZA Y DECEPCIÓN

Es una de las regiones más reticentes a la democratización, solo Turquía, Israel y Líbano han implementado este tipo de sistemas. Antes de 2010 y la primavera árabe, no se pensaba que una democratización fuera posible. Sin embargo, se generó este fenómeno y una ola de entusiasmo por la democracia. Sin embargo, poco a poco esta expectativa se ha ido cayendo y la propia ciudadanía habla de “aún no estar listos” para la democracia.

Tunes

En 2010 con la primavera árabe, el único país que transitó a elecciones libres y justas fue Tunes. Si bien la confianza en la democracia fue simbólica para la región, no se ha logrado mucho y se ha ido perdiendo la satisfacción con el desempeño del nuevo sistema. La corrupción es

generalizada, la economía está estancada y hay un estado de emergencia que se mantiene desde los atentados del 2015. De forma que $\frac{3}{4}$ partes de la población consideran no estar listos para la democracia y la mayoría de la población (particularmente joven) quiere emigrar. De hecho, en la última encuesta del *Pew Research Center* el nivel de insatisfacción era de 72 %.

SURESTE ASIÁTICO: POR HOY, CONTINÚA LA CONFIANZA HACIA MAÑANA

El sureste de Asia incluye a 650 millones de personas y tiene una diversidad política como ninguna otra región: regímenes democráticos nuevos (Indonesia y Filipinas), régimen militar (Tailandia), régimen comunista (Vietnam) y una tecnocracia de partido único (Singapur). La región ha logrado recuperarse de la crisis financiera y pese a ciertas particularidades de cada régimen, hay mucha expectativa positiva de los regímenes electos. De hecho, 2/3 de las encuestas en Indonesia, Filipinas y Malasia muestran que hay una satisfacción con el desempeño de la democracia de esos países hoy.

SUR DE ASÍA: LA DEMOCRACIA CONTINÚA Y SOBREVIVE PESE A LAS APUESTAS

La democratización en Asia, África y Medio Oriente es muy distinta. De hecho en la propia región de Asia ha sido muy particular la diferencia. Salvo dos años en los 70, la India se ha mantenido como un régimen democrático desde que se independizó, al igual que Bangladés y Pakistán. De hecho, tiene una mayoría de ciudadanos que consideran que la democracia y su desempeño son satisfactorios. La única excepción regional es Nepal, el cual muestra que $\frac{3}{4}$ de la ciudadanía considera que el sistema democrático se desempeña de forma insatisfactoria.

Una de las grandes incógnitas de la región es la India y su capacidad para mantener una democracia estable pese a la diversidad cultural y la dominancia de partido que ha tenido. El problema es que la información disponible sobre la satisfacción de su población con la democracia y su desempeño es muy dispersa. Antes de la elección de Modi como presidente, el nivel de insatisfacción fue alto (cerca de la mitad de la población). Sin embargo, no se cuenta con información de la opinión pública hoy para poder considerar cómo se encuentra la percepción actualmente ante las manifestaciones e inestabilidad del país.

CONCLUSIÓN: ¿POR QUÉ LOS CIUDADANOS ESTÁN TAN INFELICES CON LA DEMOCRACIA?

Como muestra el reporte, existe una tendencia a la insatisfacción con la democracia y su desempeño. Sin duda hay factores que permiten explicar esto:

- a) En los años 90 (punto de partida y comparación) la democracia estaba en su auge tras haberse legitimado con la caída del Muro de Berlín y el fin de la Guerra Fría.
- b) 25 años después, ya no se sigue pensando que es la panacea y parece que, con los problemas de corrupción, crimen y fragilidad, enfrentada por varios países, ha hecho que se pierda confianza.

- c) Podría ser que el descontento con la democracia también sea un descontento con Occidente, y por ello se ve en Oriente mejores resultados.
- d) La otra opción es que los estándares de la ciudadanía hayan aumentado y por ello se valora peor hoy que antes al sistema democrático. Sin embargo, esto no es así pues existen suficientes factores y variedad en las democracias que muestra que los resultados son los que han sido insuficientes para que la población vea en este régimen un sistema satisfactorio.

Pese a esta situación, también es importante destacar que existen algunos resultados positivos y quienes consideran que la democracia y su desempeño son satisfactorios. Sin embargo, para poder lograr una generalización más, nuevamente debe lograrse que la democracia pueda hacer frente a problemas relevantes de nuestra época (cosa que no ha logrado hasta ahora) como: la economía, los problemas de refugiados y el cambio climático global.