

The internet: An important tool to strengthening electoral integrity¹

DANIEL STOCKEMER²

El objetivo del artículo es señalar el potencial del internet para mejorar la equidad y objetividad en las elecciones. Se utiliza un análisis de regresión con datos de más 120 países y se encuentra una conexión fuerte entre una inclusión fuerte del internet y elecciones más equitativas y transparentes en países que permiten y no permiten la libertad de prensa. Estos resultados muestran que el internet mejora el acceso a noticias políticas, acomoda fuentes de información de manera plural y genera plataformas para diferentes discursos políticos, elementos que transparentan y fortalecen los procesos electorales.

CONTENIDO

Introducción.....	2
Utilización del internet, política e integridad electoral	2
Operacionalización de la variable dependiente, independiente, condicional y las variables control	3
Variable dependiente: integridad electoral.....	4
Variable independiente: utilización del internet.....	4
Variable condicional: libertad de prensa	4
Variables control.....	4
DESARROLLO	4
FEDERALISMO	4
TIPO DE SISTEMA ELECTORAL.....	5
CONFLICTO.....	5
Conclusiones.....	7

¹ Síntesis elaborada por: Julio C. Cruz Alcalá.

² Daniel Stockemer (2017): "The internet: An important tool to strengthening electoral integrity." En *Government Information Quarterly*, vol. 35, núm. 1. Disponible en: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0740624X17304513?via%3Dihub>

INTRODUCCIÓN

En una democracia duradera, las elecciones íntegras mantienen la confianza de los ciudadanos en los procedimientos y las instituciones democráticas (Kostadinova, 2009; Stockemer, Lamontagne & Scruggs, 2013). En una democracia nueva, las elecciones libres y justas legitiman a las nuevas instituciones y el gobierno en el poder. Las elecciones abiertas y transparentes son un pre-requisito para que los principales actores, políticos, económicos y sociales acepten el nuevo tipo de régimen y lo apoyen. En contraste, las malas prácticas electorales son una de las principales causas de violencia, escándalo, inestabilidad política e incluso retrocesos autocráticos (Norris 2014; Norris Frank & Martínez, 2014^a, 2014b).

Debido a su importancia es importante estudiar los factores que la influyen, la tasa de usuarios de internet (un término que se refiere al número de usuarios de internet por país) pueden ser un factor estructural importante.

Para probar la influencia de la utilización de internet sobre la integridad de las elecciones el autor emprende un riguroso análisis cuantitativo con datos de 125 países. Analizando la libertad de prensa, desarrollo, federalismo y el tipo de sistema electoral y con ello encuentra el apoyo para su hipótesis inicial: Es que el análisis de regresión confirma que una alta utilización de internet hace que el proceso electoral sea más transparente, sin importar que las libertades de prensa estén garantizadas o no en un país.

UTILIZACIÓN DEL INTERNET, POLÍTICA E INTEGRIDAD ELECTORAL

Desde su llegada en los 90s, el internet ha hecho posible que individuos y grupos se comuniquen información más rápido de lo que jamás había sido posible, que alcance audiencias más amplias y que estén conectados a nivel mundial. En el sector privado, los individuos utilizan el internet para comunicarse con familia y amigos, para sustraer información de todo tipo y organizar sus actividades diarias. El uso en los negocios del internet como su principal dispositivo de comunicación interna y externa, es una salida para promocionar y vender sus productos y realizar sus operaciones financieras (Wellman & Haythornwaite, 2002).

En el ámbito político, el internet también ha tenido una vasta influencia cambiando la manera en la que la política se conduce. Lo más importante. Ha cambiado la comunicación entre actores políticos y el público. A través del e-mail, mensajes instantáneos o con la ayuda de las redes sociales, sitios como Facebook, actores políticos tales como los partidos políticos, políticos, ONGs, o movimientos sociales se pueden comunicar con sus constituyentes, miembros o seguidores (Williams & Tedesco, 2006). Por ejemplo, a través del internet como intermediario los gobiernos pueden comunicar información vital rápidamente. Agencias tales como el servicio de salud pueden utilizar Twitter para comunicar información acerca de retiros de productos a los ciudadanos, mientras que las agencias de recursos humanos pueden utilizar el internet para promover oportunidades de capacitación a nuevos inmigrantes o las personas desempleadas. De manera más personal, las páginas de Facebook de políticos pueden permitir a sus seguidores hacer comentarios y críticas a servidores electos. De manera más indirecta, el internet puede ser

de ayuda para cualquier tipo de organización política (ej. Grupos de interés o movimientos sociales) al permitir pasar información, conectar con individuos con mentalidades similares e informar y convencer al público en general (Boyle, Schmierbach, 2009).

En segundo lugar, el internet no sólo permite a los individuos pasar información, también permite que los individuos difundan información, dentro y fuera de su país. Gracias al internet el gobierno ya no puede controlar la información y los ciudadanos de todos los países. Los tweets en particular han sido bastante efectivos y los gobiernos han tenido problemas para controlar dicha red y otras similares debido a la naturaleza instantánea de sus mensajes.

El internet también ha dado a los individuos la capacidad de exponer a países enteros. Como por ejemplo la página Wikileaks, la cual en 2010 publicó información clasificada o sensible de los Estados Unidos al público (Cammaerts & Mccurdy, 2019) la organización de Wikileaks ha triunfado en ganar el apoyo de la población, incluidos periodistas y académicos también ha inspirado a algunas organizaciones similares, tales como OpenLeaks (Brevin, Hintz & Mccurdy, 2013).

En tercer lugar, el internet, a través de las redes sociales ha actuado como un “arma ligera” en las protestas y conflictos sociales, tales como la primavera árabe, evento durante el cual el internet fue utilizado por los jóvenes manifestantes como una plataforma de comunicación para mostrar su descontento y sus deseos por una nueva democracia y durante los choques con las autoridades fue utilizado como arma en el combate contra el régimen (Howard & Hussain 2013).

Mientras las cosas pasaban en Egipto y otros lugares del Norte de África, los usuarios de Twitter se transformaron en periodistas reportando eventos y transmitiendo detalles directos desde el conflicto de los choques entre manifestantes y los aparatos de seguridad del gobierno (Ghannam, 2011).

El papel del internet en la política va mucho más allá de ser usado como un arma ligera, evidenciar gobiernos o ser una herramienta de comunicación. La utilización de Internet ayuda a que los individuos sean más educados (Dahlgreen, 2007). Altos índices de utilización de internet están relacionados con un mayor interés político y una mayor participación (Kruikemeier, van Noort, Vliegthart & de Vreese, 2014). Utilizar el internet de ninguna manera significa que los individuos que pasan mucho tiempo buscando información en línea se convertirán en ciudadanos educados y críticos. Más bien existe el riesgo de que los individuos no sean capaces de navegar la multitud de información (Bakardjeva, Svensson, & Skoric, 2012). Los ciudadanos también podrían acceder a información errónea y podría dificultar que los individuos desarrollen una idea bien documentada de sus posturas políticas.

OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE DEPENDIENTE, INDEPENDIENTE, CONDICIONAL Y LAS VARIABLES CONTROL

VARIABLE DEPENDIENTE: INTEGRIDAD ELECTORAL

“Mido la variable dependiente, integridad electoral, usando Norris et al. (2014b) Índice de Percepciones de Integridad Electoral (PIE). El índice PIE es muy apropiado para medir la integridad electoral ya que es el único que toma una aproximación holística. El índice mide qué tan justa es la elección examinando el periodo pre-electoral, la campaña electoral, el día de la elección y las consecuencias y repercusiones de la elección. Incluye 11 dimensiones que capturan los diferentes elementos del proceso electoral, la delimitación de distritos, el proceso de votación, el conteo y la declaración de resultados (Norris et al., 2014a, 2014b) y utiliza las opiniones de expertos”.

VARIABLE INDEPENDIENTE: UTILIZACIÓN DEL INTERNET

“Mido la variable independiente, tasas de utilización de internet, con base en el porcentaje de usuarios de internet (ej. El porcentaje de la población de un país de cualquier edad que ha accedido a internet desde casa, vía cualquier tipo de dispositivo (computadora o móvil)). Siempre que me fue posible, recolecté datos de utilización de internet desde 2012 a 2014 para igualarlos con los años electorales. Es altamente probable que individuos en países con una alta utilización de internet como la defino aquí, también utilicen el internet más a menudo. En países como Andorra, Alemania o España donde la utilización de internet es de 90% o más, el acceso a internet es barato, fácil de conseguir y parte habitual de los paquetes de comunicaciones (televisión por cable, telefonía móvil y fija e internet en un mismo paquete suele ser la norma). En países con utilización restringida de internet tales como China o Mongolia, es más difícil para los individuos acceder al internet y los que acceden lo hacen de manera mucho menos frecuente y su conexión puede ser más lenta y más frecuentemente interrumpida”.

VARIABLE CONDICIONAL: LIBERTAD DE PRENSA

La variable condicional es la libertad de prensa. Yo tengo la hipótesis de que las elecciones libres y transparentes solo se pueden llevar a cabo si las libertades básicas, incluyendo una prensa libre y medios de comunicación libres son respetados (Norris, 2014, Przeworski & Limongi, 1997).

VARIABLES CONTROL

DESARROLLO

“Primero, tengo la hipótesis de que el desarrollo debería tener una influencia positiva sobre la integridad electoral”.

FEDERALISMO

“Segundo, espero encontrar una relación positiva entre el federalismo y la integridad electoral. En teoría, los estados federales, al permitir varios niveles de toma de decisiones, deberían de adoptar

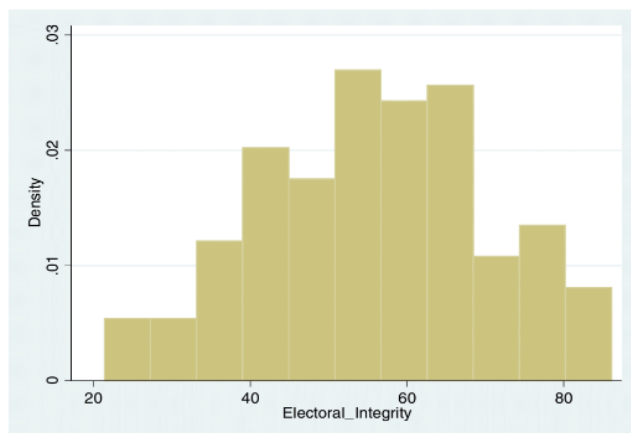
interacciones e intercambios entre ciudadanos y representantes electos. El ser más cercano a y estar más involucrado en el proceso de toma de decisiones, debería, en su momento, influir en la vigilancia de los ciudadanos sobre las elecciones (Lijphart, 1999).”

TIPO DE SISTEMA ELECTORAL

“Teóricamente, hay argumentos bastante sólidos de que la representación proporcional (RP) debería de adoptar más corrupción que la pluralidad. La literatura (ej. Chang, 2005; Kuniková & Rose-Ackerman, 2005) presenta dos argumentos del por qué los sistemas de representación plurinominal podrían permitir más corrupción y malas prácticas: Primero, no hay representación de los constituyentes en muchos de los sistemas de representación plurinominal, esto implica que no hay una cadena de rendición de cuentas entre los ciudadanos y los representantes. En segunda, y en relación con lo anterior, la multitud de candidatos en los sistemas de RP hace bastante difícil para los votantes controlar y comunicarse con los políticos. Si los diputados y los candidatos saben que sus malas acciones tal vez no sean detectadas directamente, los políticos podrían ser más propensos a participar en actividades fraudulentas.”

CONFLICTO

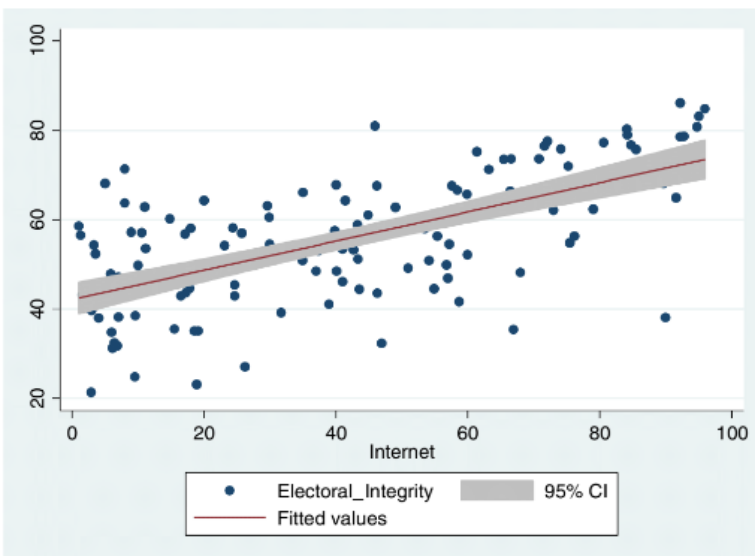
“La última variable de control es conflicto e inestabilidad. Mi hipótesis es que los estados plagados de conflicto enfrentarán fuertes dificultades para organizar elecciones libres y justas. En el caso de una guerra civil, es prácticamente inimaginable que dos facciones que sostienen entre ellas un conflicto armado acuerden hacer elecciones libres y justas (Lehoucq, 2003). Los gobiernos en países envueltos en conflictos interestatales dentro de su territorio a menudo no tienen ni la capacidad ni la voluntad para organizar elecciones libres, justas y transparentes (Le Billon, 2003). Desde un punto de vista meramente logístico, las zonas de guerra pueden hacer imposible el celebrar elecciones transparentes.”



Graph 1. Histogram of the dependent variable electoral integrity.

Table 1
Univariate statistics.

	Mean	Std.	Min.	Max
Electoral integrity	55.79	14.56	21.37	86.1
% Internet users	42.85	28.79	1.6	96.55
Press freedoms	47.31	22.64	3	95
GDP per capita	16,145.12	15,013.73	780	83,840
PR electoral system	0.48	0.50	0	1
Mixed electoral system	0.02	0.402	0	1
Federalism	0.16	0.363	0	1
Conflict	0.8	0.27	0	1



Graph 2. The relationship between internet users per country and electoral integrity.

Table 2

OLS regression model measuring the influence of internet usage on electoral integrity.

	Unstandardized coefficient	Std. error	Significance
% internet users per country	0.129 - 0.378	0.058 0.047	0.028
Press freedoms Development	1.32 - 0.407	1.52 1.87	0.000 0.387
Federalism PR electoral system	2.07 2.05	1.89 1.98	0.828 0.277
Mixed electoral system Conflict	- 6.16 55.32	2.97 11.72	0.301 0.041
Constant	0.72		0.000
R squared	7.97		
Root mean squared error	125		
Number of observations			

Table 3

Interactive model measuring the influence of internet usage on electoral integrity.

	Unstandardized coefficient	Std.	Significance
% internet users per country	0.176	Error	
Press freedoms	- 0.322	0.075	0.020
Interact internet usage press freedoms	- 0.001 1.46	0.091 0.001	0.001 0.349
Development	- 0.184	1.53	0.342
Federalism	2.07	1.91	0.923
PR electoral system	1.95	1.90	0.277
Mixed electoral system	- 5.85	1.99	0.329
Conflict	51.54	2.83	0.041
Constant	0.72	12.76	0.000
R squared	7.96		
Root mean squared error	125		
Number of observations			

CONCLUSIONES

“Este estudio prevé respuestas claras a las dos preguntas formuladas. Primero, encuentro que el internet es un detonador para elecciones más justas y transparentes. Segundo, mis resultados indican que la influencia del internet en la integridad electoral es similarmente fuerte en democracias y en no-democracias. Juntos, estos dos hallazgos tienen fuertes repercusiones empíricas. Con más y más usuarios a nivel mundial y más y más información circulando en la web, y más y más canales para difundir información tanto en las democracias como en las no democracias, estarán más expuestas al riesgo de ser expuestas, si se involucran en actividades fraudulentas incluyendo las malas prácticas electorales. Un aumento en la utilización del internet debería hacer cada vez más difícil para el gobierno controlar las actividades de la web (Howard, Muzammilh & Sheetal, 2011) y será más fácil para los ciudadanos y los grupos el circular información política sensible, incluidas evidencias de fraude electoral. Basados en estas

conjeturas, es probable que el internet ayudará a adoptar la integridad electoral en los años y décadas venideros. Esto debería aplicar aún más considerando que existe ahora evidencia de que los consumidores regulares de internet están mejor informados acerca del verdadero estado de la integridad electoral es su país si los comparamos con individuos que no utilizan el internet regularmente.”