

How to Map Arguments in Political Science¹

CRAIG PARSONS²

Este libro es un mapa básico para el análisis de acciones relacionadas con la Ciencia Política. En ese sentido, hace referencia a estudios empíricos y literatura teórica relacionada con la Ciencia Política. Es un libro adecuado para definir explicaciones de tipo estructural, institucional, ideacional y psicológico.

CONTENIDO

Introducción.....	2
El problema	3
El marco básico	3
Algunas ilustraciones iniciales	4
Los límites y divisiones en la explicación de la acción.....	5
Límites.....	5
Explicación y mecanismos	5
Individualismo metodológico	5
Explicaciones de acción versus argumentos evolutivos.....	5
Explicación, cultura e ideas	5
Explicación particular	6
Divisiones	6
Costos y beneficios.....	6
Conclusión.....	7
Explicación estructural.....	7
Definiendo la explicación estructural.....	7
Asuntos estructurales y racionalidad.....	7
Variantes de la explicación estructural.....	8
Explicaciones estructurales secundarias.....	8
Conclusión.....	8

¹ Síntesis elaborada por: **María Paula Acosta Vázquez.**

² Parsons, Craig (2007): *How to Map Arguments in Political Science*, Oxford University Press.

Explicación institucional.....	9
Definiendo la explicación institucional.....	9
Institucionalismo sociológico: explicaciones ideacionales sobre instituciones.....	10
Institucionalismo racionalista: elabora o afloja la lógica estructural.....	10
Institucionalismo histórico: institucionalismo y más.....	10
Explicación institucional secundaria.....	11
Conclusión.....	11
Explicación ideacional.....	11
Definiendo la explicación ideacional.....	11
Estructura, instituciones y explicaciones ideacionales de racionalidad múltiple.....	11
Psicología y explicaciones ideacionales irracionales.....	12
Retos para la explicación ideacional.....	12
Reto: el argumento ideacional no es una explicación.....	12
Reto: la explicación ideacional es difícil de verificar.....	12
Reto: explicación ideacional como superficial, estática y tautológica.....	12
Variedades de la explicación ideacional.....	13
Explicaciones ideacionales secundarias.....	13
Explicación psicológica.....	13
Definiendo la explicación psicológica.....	13
Las diferentes explicaciones psicológicas no son sobre racionalidad.....	13
La naturaleza distante y fundacional del argumento de forma de pensar permanente.....	14
Confusión sobre el límite con lo ideacional.....	14
Variantes de la explicación psicológica.....	14
Lasswell y el origen de la psicología política.....	14
Psicología y política exterior.....	15
Psicología y opinión pública.....	15
Explicaciones psicológicas secundarias.....	15
Conclusiones.....	15

INTRODUCCIÓN

El libro propone una tipología de explicaciones sobre la acción humana. Se enfoca en explicaciones de acción política en relación con temas como gobernanza, poder y distribución

de recursos. Los términos centrales de la tipología son: estructural, institucional, ideacional y lógica psicológica.

Existen cuatro beneficios de definir estos cuatro términos: (1) la tipología dirige nuestra atención hacia la lógica básica de las causas de un fenómeno, (2) es exhaustiva en relación con las explicaciones de acción, (3) define los términos de tal manera que facilita la competencia y combinación de términos, (4) da lugar a visiones de filosofía de la ciencia y diseño de investigación que generan debates más abiertos, sustanciosos y rigurosos.

El principal objetivo del libro es organizar los argumentos principales en lugar de debatir sobre cierta filosofía de ciencia o ciertos métodos.

EL PROBLEMA

El libro se basa en un problema práctico. Para adentrarse en una explicación de las acciones, es necesario un panorama de las opciones de explicación, pero el campo de alternativas es difícil de construir ya que los académicos están en desacuerdo sobre los argumentos que son explicaciones.

Los límites del debate se basan en una discusión entre seguidores y no seguidores de Hume y sus definiciones sobre “explicación” y “causalidad”. Los seguidores de Hume argumentan que nunca vemos la causalidad en acción, sólo llegamos a inferencias causales al establecer patrones de casos cruzados de correlaciones entre eventos o condiciones. La crítica a esta creencia es que la causalidad y explicación se definen en los mecanismos de cada caso en los que ciertas condiciones producen un evento.

Las tipologías que aspiran a organizar las opciones de argumentos como explicaciones están manchadas por un legado histórico y categorías que se traslapan entre sí.

EL MARCO BÁSICO

El libro organiza los argumentos según sus causas o la lógica a través de la cual ciertos tipos de causas suceden. Las cuatro lógicas de explicación se basan en los elementos que hacen el trabajo causal: estructural, institucional, ideacional y psicológico.

La lógica *estructural* explica lo que hacen las personas en función de su posición de cara a estructuras materiales exógenas como la geografía, distribución de riqueza o de poder.

La lógica *institucional* explica lo que las personas hacen en función de su posición en las organizaciones y reglas creadas por los humanos.

La lógica *ideacional* explica lo que las personas hacen en función de elementos cognitivos o afectivos que organizan su forma de pensar, elementos creados por un grupo de personas en la historia.

La lógica *psicológica* explica lo que las personas hacen en función de elementos cognitivos, afectivos o instintivos que organizan su forma de pensar, pero ven estos elementos de manera general y como una característica fija entre la raza humana.

En el libro se argumenta que de manera inductiva, estas cuatro lógicas capturan la base de un debate fundamental de la literatura de explicaciones. Sin embargo, primero se argumenta de manera deductiva que estas lógicas surgen de un matriz de dos distinciones. La primera distinción lógica es que las demandas estructurales e institucionales son lógicas de *posición*, mientras que las ideacionales y psicológicas son de *interpretación*.

La lógica de *posición* explica el ambiente de un individuo para mostrar un obstáculo, restricción o incentivo, lo movilizan a hacer cierta acción. La lógica de *interpretación* explica al mostrar que alguien hace algo a través de una interpretación de lo que es posible o deseable.

En el otro eje de la matriz está la división entre lo general y lo particular. La idea detrás de este eje es que las causas estructurales y psicológicas son exógenas, mientras que las institucionales o ideacionales son creadas por el hombre.

Un resumen general del marco básico es el siguiente. En primer lugar, estos son los segmentos lógicos con los que se pueden construir argumentos de explicación. En segundo, lugar, no todas las contribuciones de explicación dependen de una fuerte claridad. En ocasiones se carece de evidencia para decidir entre lógicas o a veces se puede creer en cierta lógica a pesar de no tener claro el mecanismo detrás de ella.

ALGUNAS ILUSTRACIONES INICIALES

Da ejemplos de las cuatro lógicas como argumentos de explicación. Para ilustrar la lógica estructural, da el ejemplo de Barrington Moore sobre el éxito de la democracia o dictadura en el siglo XX como resultado de las diferencias entre las clases sociales que se beneficiaron de la comercialización y la agricultura. Un ejemplo de la lógica institucional es cuando Skownoreck explica la baja coordinación del gobierno federal de EE.UU en el siglo XX como resultado de la herencia institucional preindustrial del país. La lógica ideacional se ilustra con el trabajo de Dobbin de economía política en donde argumenta que las poblaciones de los países que enfrentaron la industrialización, resolvieron sus problemas de manera diferente debido a ideas nacionales diferentes sobre la gobernanza legítima. La lógica psicológica se ilustra con el trabajo de McDermott en el que muestra el poder de explicación de la “prospect theory” que sugiere que los humanos somos, de manera irracional, aversos al riesgo con las ganancias, pero riesgo aceptantes con las pérdidas.

La mayor tarea del libro es sugerir por qué y en qué sentido estas lógicas ofrecen un mapa fundamental y exhaustivo de opciones de explicación.

LOS LÍMITES Y DIVISIONES EN LA EXPLICACIÓN DE LA ACCIÓN

Hay dos discusiones que se deben abordar para crear un mapa de explicaciones de acción. La primera es sobre los límites del mapa, ya que no hay acuerdo sobre lo que cuenta como explicación. La segunda discusión es sobre las divisiones dentro de esos límites. Su elaboración se basa en movimientos deductivos lógicos y una lectura inductiva plausible sobre el mapa que elabora.

LÍMITES

EXPLICACIÓN Y MECANISMOS

El esfuerzo de hacer el límite empieza del debate más básico de la definición de causalidad y explicación. En ese sentido, Hume argumenta que no podemos observar algo causando otra cosa, sólo conjunciones entre condiciones o eventos. La crítica a ello explica que la correlación no es causalidad. Esto quiere decir que muchas conjunciones pueden reflejar terceras causas en lugar de sólo explicaciones causales.

Incluso académicos como Elster y Little ven a los mecanismos de manera más fundamental. Ellos creen que incluso fuertes correlaciones no pueden ser explicaciones. Los mecanismos causales, por el contrario, ofrecen explicaciones a pesar de que dependen de correlaciones para dar seguridad. En ese sentido, el primer corte de la tipología del autor es sobre dejar a un lado la literatura que no ofrece los mecanismos causales de una acción. Ello incluye una gran cantidad de trabajo descriptivo, tipológico, metodológico y normativo que no brinda estos mecanismos.

INDIVIDUALISMO METODOLÓGICO

Los individualistas metodológicos más agresivos argumentan que todo el comportamiento que es observable es en última instancia, comportamiento individual y que por lo tanto, las explicaciones se basan en atributos de los individuos. La objeción a esta visión es que el comportamiento individual puede reflejar las condiciones y dinámicas que no se reducen a la esfera individual. Una forma de suavizar este debate es trayendo a colación el individualismo trivial que establece que las acciones operan a través de los individuos y por ello los mecanismos causales para una explicación deben pasar por el individuo.

EXPLICACIONES DE ACCIÓN VERSUS ARGUMENTOS EVOLUTIVOS

Los argumentos evolutivos intentan explicar la supervivencia de ciertos tipos de actores, en lugar de intentar dar respuesta a acciones. Asimismo, algunos argumentos evolutivos generan implicaciones más fuertes en la explicación de un argumento. Los argumentos evolutivos son ilustrativos, pero en este primer corte de tomar sólo los mecanismos causales, no entran del todo dentro de la tipología.

EXPLICACIÓN, CULTURA E IDEAS

Otra batalla de límites es respecto a la relación entre cultura e ideas con la explicación. Se toma la perspectiva de Weber sobre la lógica ideacional en donde él pensaba que se podía captar la causalidad en las acciones- que bajo ciertas condiciones, ciertas personas harían ciertas cosas- sin que las personas entendieran las acciones que veían. El autor rompe con esta visión de Weber en dos niveles: (1) todos los argumentos del libro interpretan cómo las personas vieron y pensaron sobre sus acciones, (2) las dinámicas creadoras no son diferentes de las secuenciales o causales. Las normas creadoras pueden explicar al ser separadas de la acción que se busca explicar.

EXPLICACIÓN PARTICULAR

Lo que hace diferentes a las explicaciones particulares de las generales es la manera en la que en sus argumentos se combinan los segmentos de mecanismos causales con segmentos de contingencia. El punto central es que a pesar de tener las mismas condiciones de inicio en las situaciones particulares, no se esperarían los mismos resultados. La contingencia puede parecer la enemiga de la explicación, pero al buscar explicar algo, también se debe de demostrar por qué algo surgió de manera contingente.

El material estructural o las condiciones psicológicas pueden considerarse dinámicas particulares, mientras que los elementos ideacionales y las instituciones pueden producir regularidades generales. Ya que las instituciones y elementos ideacionales son resultados de acciones previas, el elemento que les hace iniciar un nuevo proceso causal requiere una demanda sobre la contingencia de acciones previas.

DIVISIONES

Presenta dos dicotomías que definen argumentos en competencia y que divide el terreno de explicación de las referencias inductivas a la literatura histórica: (1) el segmento de la explicación de una acción se puede localizar en el ambiente o en los actores, (2) las causas de una acción pueden ser generales o particulares.

El argumento más grande del libro es sobre cómo los movimientos deductivos razonables e interpretaciones inductivas de la literatura pueden converger en la matriz que propone el autor como marco básico de argumentos de explicación.

COSTOS Y BENEFICIOS

Estas decisiones al momento de teorizar, involucran un *trade-off*. Poner límites a las opciones teóricas clarifica, pero puede dificultar la comunicación. Su definición de argumentos de explicación puede ser estrecha y dejar material importante fuera tal como los argumentos que se basan en estructuras. Asimismo, esta tipología puede disminuir el nivel de análisis y evitar que se encuentre un estudio conjunto entre diferentes lógicas de explicación.

CONCLUSIÓN

El autor propone que si se definen los cuatro tipos de segmentos causales, todas las explicaciones de acción pueden ser colocadas dentro de estas cuatro categorías.

EXPLICACIÓN ESTRUCTURAL

DEFINIENDO LA EXPLICACIÓN ESTRUCTURAL

Un primer paso para reducir esta lógica es limitar la “estructura” a los asuntos que no tienen que ver con otras causas. Eso deja sólo al marxismo tradicional en la necesidad de ese término. En ese sentido, la estructura se refiere a una realidad física basada en la distribución de recursos y tecnología. En la producción social, los hombres están en relaciones definidas que son indispensables e independientes de su voluntad; estas relaciones de producción corresponden a un estado definido de desarrollo de sus poderes materiales de producción. La suma de estas relaciones de producción constituyen la estructura económica de la sociedad: la base de las superestructuras legales y políticas.

Marx establece un panorame de personas que reaccionan directamente a una estructura económica ya dada. Una explicación estructural ilustra a personas que reaccionan de manera directa a su entorno. Esta lógica explica una variación en la acción al mostrar que las personas están posicionadas de manera diferente en el escenario material.

ASUNTOS ESTRUCTURALES Y RACIONALIDAD

Hay dos pasos que dan lugar a una definición limitada de explicación estructural: (1) se necesita un mecanismo que haga de la acción una función directa a un ambiente externo, (2) se debe considerar cómo esta manera de pensar se relaciona con otro tipo de lógicas que se traslapan con la estructural.

Uno de los mecanismos a través del cual las personas actúan según su entorno es la racionalidad. Ella está ligada con el estructuralismo, ya que el asumir la racionalidad quiere decir que asumimos que las personas conocen sus preferencias sobre los resultados y sus capacidades sobre sus metas. De esta manera, eligen acciones que logren sus metas según los recursos que tienen.

La racionalidad se enfoca en la libertad de elegir sobre las preferencias para maximizar la utilidad individual y el estructuralismo se concentra en las relaciones sociales. Cuando se añade el enfoque racional en las condiciones externas de la realidad física, se cae en los asuntos estructurales. Lo estructural y lo racional se vuelven dos caras de la misma moneda.

VARIANTES DE LA EXPLICACIÓN ESTRUCTURAL

Cuando los académicos que enfatizan este tipo de explicación están en desacuerdo es sobre qué tipos de estructuras son las que más importan, las dinámicas internas de las mismas y qué tanto ellas son una restricción para los individuos. Los términos de un estructuralismo fuerte o débil capturan el nivel de determinismo de la estructura.

La diferencia histórica más importante gira en torno a cómo se ve la estructura. El debate crucial es entre el estructuralismo liberal y el marxista. El primero refleja el intento racional de maximizar la utilidad individual según las preferencias, mientras que el segundo es un juego de suma cero en el que se define a la estructura económica basada en el trabajo, con actores que tienen un poder de coerción. Esta variación es entre una lógica atomizada, autónoma de individuos libres y una lógica colectiva y determinista de relaciones estructurales. Es importante entender que son variantes de la misma lógica causal. Los marxistas y liberales están en desacuerdo no sobre cómo explicar la acción sino en ciertas características del entorno de las personas.

La lógica estructural incluye varias demandas y teorías. Todas ejemplifican a personas racionales en una estructura material, pero con diferentes patrones y dinámicas de estructura. La marxista, liberal y realista son las variantes que constituyen la mayoría de las corrientes estructurales puras. A pesar de ello, la variación de la categoría estructural se ha expandido por el crecimiento del racionalismo en los últimos años.

EXPLICACIONES ESTRUCTURALES SECUNDARIAS

Un panorama básico de una explicación no está completo sin saber cómo se ve en la práctica. Demostrar una demanda estructural requiere de cuatro pasos: (1) tener evidencia de un tipo de patrón de restricción o incentivos estructurales, (2) evidencia de patrones de comportamiento que coincidan con patrones de estructura, (3) un mecanismo crucial: un reclamo lógico de cómo la combinación de ciertas preferencias según una posición en la estructura da lugar a un comportamiento racional, (4) un proceso de toma de decisiones en el que los actores busquen información sobre su entorno, estudien alternativas de acción e intenten encontrar los mejores medios para conseguirlo.

CONCLUSIÓN

El capítulo ha hecho cuatro puntos: (1) los científicos sociales se basan en la “estructura”, pero sólo los argumentos materialistas pueden capturar las demandas, (2) explicar la acción como una función directa de restricciones exógenas implica que no hay otras lógicas que expliquen la acción e implica el supuesto de reglas racionales en la toma de decisiones, (3) hay grandes variaciones en los asuntos estructurales, siendo las básicas el marxismo, liberalismo y realismo, (4) mientras que los asuntos estructurales dependen de la toma racional de decisiones que no se demuestran empíricamente, la mayoría de los académicos aceptan un argumento estructural si se presenta evidencia de patrones estructurales.

EXPLICACIÓN INSTITUCIONAL

Una institución es un patrón duradero de comportamiento entre personas. La noción de institución puede incluir estos fenómenos, así como organizaciones o tradiciones y convenciones. No todos los argumentos sobre instituciones son argumentos institucionales. Esto quiere decir que existen explicaciones en las que las instituciones son sólo una variable dependiente entre varias y se debe reservar la explicación institucional para los argumentos en donde las instituciones causen algo.

Hay tres escuelas que ponen a las instituciones en el centro de la explicación: (1) el *institucionalismo racionalista* que comparte el supuesto de racionalidad de la lógica estructural, pero enfatiza las restricciones institucionales creadas por el hombre, (2) *institucionalismo sociológico* que analiza a las instituciones que afectan a las acciones a través de un reconocimiento de la legitimidad de estos patrones, (3) el *institucionalismo histórico* que se encuentra entre las primeras dos escuelas, combinando los mecanismos de restricción y legitimidad.

Una definición más estricta de la explicación institucional maximiza su uso al conectarle con una lógica causal diferente. El autor sugiere una lógica institucional en la que ciertas instituciones intersubjetivas canalicen de manera no intencional hacia cierta dirección en el futuro. Esta lógica se diferencia de la estructural de dos maneras: (1) explica la acción como una reacción a organizaciones, reglas y convenciones hechas por el hombre, (2) una implicación de enfocarse en restricciones hechas por el hombre es que las personas pueden afectar esas mismas restricciones (*path dependence*).

El objetivo del capítulo sobre la explicación institucional es limitar la lógica institucional a explicaciones que invoquen una racionalidad objetiva, pero enfatice restricciones hechas por el hombre y el fenómeno de *path dependence*.

DEFINIENDO LA EXPLICACIÓN INSTITUCIONAL

Hay poco debate sobre qué es una institución y la contradicción está sobre los diferentes mecanismos en que ellas se relacionan con las acciones: de dónde vienen las instituciones, por qué los individuos actúan con patrones institucionales de comportamiento y por qué las instituciones perduran.

La diferencia entre la lógica estructural e institucional sobre las restricciones hechas por el hombre y la capacidad para manipularlas lleva a otra diferencia de la explicación institucional: el fenómeno de *path dependence* que quiere decir que siempre que alguien hace una acción, hace compromisos, expectativas y costos que generan otros pasos en dirección similar. Para que este fenómeno ocurra, las acciones de las instituciones deben ser sin intención. Si las personas crean instituciones de manera consciente con un objetivo claro, son ellas la explicación de la acción y no la institución en sí.

Hay otras tres observaciones importantes: (1) ya que el fenómeno de *path dependence* es integral a su lógica causal, un asunto institucional no puede ser demostrado por un argumento histórico, (2) entre más fuerte sea la explicación sobre indeterminancia estructural o falta de predicción, habrá un mayor poder de explicación institucional, (3) explicaciones sobre instituciones hechas por el hombre que emergen de la falta de predictibilidad da lugar a explicaciones inherentemente particulares.

INSTITUCIONALISMO SOCIOLÓGICO: EXPLICACIONES IDEACIONALES SOBRE INSTITUCIONES

Este enfoque es ideacional sobre instituciones y no una lógica institucional. Esta escuela enfatiza el rol de la cultura en la construcción de la realidad organizacional y sugiere que hay reglas establecidas que forman las instituciones. Asimismo, este enfoque no le atribuye todo a la cultura sino a otros factores causales. Las instituciones que les interesan son las que toman un set de reglas que moldean el pensamiento y acción social. En ese sentido, la fuerza causal del institucionalismo sociológico opera a través de la lógica ideacional.

INSTITUCIONALISMO RACIONALISTA: ELABORA O AFLOJA LA LÓGICA ESTRUCTURAL

Este tipo de institucionalismo no proyecta lo pegajoso que son los compromisos pasados sino que sólo muestra cómo las situaciones llegan a nuevos equilibrios si cambian los factores exógenos. Estos académicos tienen una visión diferente sobre cómo se crean y mantienen las instituciones. Argumentan que las instituciones se crean y mantienen porque responden a los intereses preexistentes de los actores. Esta teoría del institucionalismo corta el impacto causal de las instituciones, ya que bloquea la dinámica no intencionada del fenómeno de *path dependence*.

La lógica estructural de un equilibrio inducido por la estructura es una manera en que el institucionalismo racionalista se aleja de la lógica institucional. Las personas racionales son inducidas a acciones a través de restricciones creadas por el hombre, pero no invocan dinámicas de retroalimentación y *path dependence*.

INSTITUCIONALISMO HISTÓRICO: INSTITUCIONALISMO Y MÁS

Es una posición intermedia entre sus compatriotas racionalistas y sociológicos. Es una escuela con el punto básico de que las organizaciones son en parte autónomas del entorno estructural y constriñen o impulsan ciertas acciones. Ven un mundo impredecible en el que las personas racionales se enfrenta a las consecuencias de sus decisiones previas. Su escuela ve a las instituciones no como obstáculos externos sino también como un set de reglas de autoridad que llega a definir a los actores y sus metas.

Sin embargo, los institucionalistas históricos que combinan un enfoque institucional e ideacional dejan cierto grado de ambigüedad. No está mal, pero deben de ser cuidadosos en la explicación.

EXPLICACIÓN INSTITUCIONAL SECUNDARIA

Se necesitan dos tipos de evidencia para apoyar una explicación institucional: (1) se debe documentar cómo y en qué extensión las acciones fluyen directamente de condiciones institucionales, (2) se debe encontrar la naturaleza particular creada por el hombre de esta causa, se debe mostrar que en el pasado, las condiciones extra-institucionales fueron insuficientes para crear o mantener un patrón institucional de acción.

CONCLUSIÓN

Se debe emplear una lógica en la que los individuos racionales enfrenten reglas hechas por hombres de manera intersubjetiva. Para separar las explicaciones estructurales de las institucionales, estas restricciones deben tener un legado no intencionado de decisiones pasadas sobre estructuras que tengan imprevisibilidad y soluciones no intencionales. El producto es un argumento en el que las personas racionales construyen su futuro de manera sin intención.

EXPLICACIÓN IDEACIONAL

Las explicaciones ideacionales analiza las acciones a través de prácticas, símbolos, normas y creencias con las que algunas personas interpretan el mundo. El reto de la explicación ideacional es sobre cómo se ve en la práctica.

DEFINIENDO LA EXPLICACIÓN IDEACIONAL

Los elementos de la cultura son las prácticas, símbolos, normas, creencias, entre otros. Sin embargo, una noción básica de explicación ideacional requiere límites. Para ello, las explicaciones ideacionales pueden presentar una racionalidad múltiple, irracionalidad o ambas.

ESTRUCTURA, INSTITUCIONES Y EXPLICACIONES IDEACIONALES DE RACIONALIDAD MÚLTIPLE

Esta explicación comparte características con la institucional. Ambas se generan de una base estructural de ambigüedad en un ambiente objetivo y ven a personas creando restricciones y canalizando su acción de cierta manera. Una diferencia es que la lógica institucional sólo ven ambigüedad en el ambiente inicial y los ideacionales de racionalidad múltiple la ven de manera continua.

En esta explicación, es la interpretación del actor sobre la situación la que define la situación y no la situación en sí misma. Las explicaciones institucionales se pueden empalmar con las ideacionales y una manera de diferenciarlas es que las institucionales abarcan únicamente al subconjunto de instituciones que se relacionan de manera interpretativa con la acción. Asimismo, los elementos ideacionales sólo afectan las acciones en el rango de ambigüedad permitido por las condiciones estructurales e institucionales.

PSICOLOGÍA Y EXPLICACIONES IDEACIONALES IRRACIONALES

Los argumentos que abarcan la mayor variación causal de los elementos ideacionales son del lado irracional de la categoría. Las explicaciones psicológicas sugieren que las personas tienden a interpretar el mundo a través de patrones de irracionalidad y ello moldea sus acciones. La distinción entre la explicación psicológica y la ideacional irracional es que cuando se ven generalizaciones en un argumento sobre cultura, está en el campo de la lógica psicológica.

RETOS PARA LA EXPLICACIÓN IDEACIONAL

El escepticismo sobre la explicación ideacional perfila tres objeciones: (1) muchas explicaciones ideacionales ofrecen algo diferente a una explicación, (2) estas explicaciones son difíciles de comprobar empíricamente, (3) aunque tenga verificación, algunas explicaciones ideacionales son superficiales y estáticas.

RETO: EL ARGUMENTO IDEACIONAL NO ES UNA EXPLICACIÓN

El primer problema para la explicación ideacional surge en relación con la sucesión cronológica y la independencia de su existencia. Existen acciones que pueden ser separadas de la cultura, pero que no tendrían sentido. En ese sentido, las explicaciones causales requieren dos argumentos: (1) deben mostrar el rol causal próximo de elementos ideacionales preexistentes, (2) reflejar que estos elementos ideacionales relejan una dinámica propia, estableciendo su autonomía respecto a condiciones de largo plazo.

En resumen, las acciones de hoy son el resultado de consecuencias creadas por las acciones previas del hombre, por lo que para explicarlas no se debe estudiar únicamente el proceso de toma de decisión inmediato sino cómo el hombre terminó en esos marcos de decisión.

RETO: LA EXPLICACIÓN IDEACIONAL ES DIFÍCIL DE VERIFICAR

Las explicaciones ideacionales son tan difíciles de verificar que a veces caen en una categoría especulativa. Sin embargo, las explicaciones estructurales e institucionales dependen también del concepto no demostrable de la racionalidad. La explicación ideacional se basa en causas que no tienen existencia física y su significancia sólo es visible a través de la subjetividad. Sin embargo, existen varios métodos para obtener información sobre la percepción subjetiva de las personas. El verdadero reto para demostrar la explicación ideacional es especificar el grado de autonomía respecto de las condiciones estructurales e institucionales.

RETO: EXPLICACIÓN IDEACIONAL COMO SUPERFICIAL, ESTÁTICA Y TAUTOLÓGICA

La cultura y las ideas están muy cerca de la acción como para poder explicarla. Describir la cultura es difícil sin caer en riesgo de tautología. Se puede hacer una dialéctica entre la acción y la cultura, pero muchas veces ello no demuestra la importancia de ambas partes de la dialéctica.

VARIEDADES DE LA EXPLICACIÓN IDEACIONAL

Las explicaciones varían en cuatro dimensiones:

- (1) Afectiva versus cognitiva. Los elementos ideacionales pueden dictar ciertas acciones al definir recompensas emocionales y de esta manera moldear las acciones de los individuos.
- (2) Fines versus medios. Los elementos ideacionales pueden causar una acción al definir metas, dirigiendo a los individuos a elegir de manera indirecta ciertas acciones.
- (3) Definido versus flojo. Los elementos ideacionales relativos a una acción pueden definir acciones importantes específicas o flojas y ambiguas.
- (4) Coherente versus incoherente. Los elementos ideacionales en torno a un individuo pueden formar un todo coherente y sistemático o algo incoherente e incompatible.

Lo que está en juego con estas cuatro dimensiones es que las explicaciones tienen que especificar cómo funcionan.

EXPLICACIONES IDEACIONALES SECUNDARIAS

El apoyo empírico no es diferente que el de las otras explicaciones. Asimismo, para delimitar la autonomía de las explicaciones ideacionales, éstas deben detallar los límites de las otras lógicas para reconocer los elementos ideacionales en cuestión.

EXPLICACIÓN PSICOLÓGICA

La lógica psicológica es aquella que hace referencia a los efectos causales de los procesos mentales que parten de un modelo racional simple. En la mayoría de los casos, hacen referencia a bases de irracionalidad, malas percepciones, instintos o afectos.

Existe una marginalidad sobre este tipo de explicación debido a que: (1) las explicaciones psicológicas se basan en evidencia intangible, (2) el enfoque psicológico en la Ciencia Política sufre de un problema histórico debido a una base débil, (3) hay una relación distante y débil de este tipo de explicación respecto a las acciones (son lejanas por estudiar las disposiciones mentales previas).

DEFINIENDO LA EXPLICACIÓN PSICOLÓGICA

LAS DIFERENTES EXPLICACIONES PSICOLÓGICAS NO SON SOBRE RACIONALIDAD

La explicación de un comportamiento no se basa en la racionalidad. Incluso un comportamiento racional depende de la emoción. Un camino más directo a un segmento causal psicológico sería un enfoque en la irracionalidad. El punto central de la lógica psicológica es que las personas llegan a ciertas acciones debido a que analizan y piensan de manera irracional.

LA NATURALEZA DISTANTE Y FUNDACIONAL DEL ARGUMENTO DE FORMA DE PENSAR PERMANENTE

Existe un límite poco claro entre la lógica ideacional y la psicológica. Muchas de las explicaciones psicológicas dependen de conexiones con elementos ideacionales para entender la manera en que las formas de pensar se articulan en las sociedades. Las explicaciones psicológicas dependen de otras lógicas porque operan de una manera lejana a las acciones.

CONFUSIÓN SOBRE EL LÍMITE CON LO IDEACIONAL

Muchas de las escuelas psicológicas son ideacionales y muchos de los trabajos de cultura se basan en la psicología. El autor propone que cada uno definamos los límites y marquemos cómo las explicaciones causales se transforman en elementos construidos socialmente o como maneras de pensar e interpretar.

VARIANTES DE LA EXPLICACIÓN PSICOLÓGICA

Existen cuatro distinciones sobre las explicaciones psicológicas:

- (1) Afectivo versus cognitivo versus institucional. Las personas pueden tener procesos de toma de decisiones ya establecidos para alejarse de la racionalidad, así como tener preferencias más claras para sentir necesidades afectivas o usar procesos afectivos no racionales para analizar información.
- (2) Fines versus medios. Las disposiciones mentales ya establecidas pueden definir lo que las personas quieren o cómo las personas escogen estrategias para lograr cierto objetivo.
- (3) Coherente versus incoherente. Las explicaciones psicológicas pueden mostrar a personas con un conjunto de objetivos coherentes o procesos imperativos incoherentes.
- (4) Individual versus universal. Algunas explicaciones psicológicas se enfocan en una dinámica universal de cómo piensan los humanos y otros sobre cómo piensan los individuos.

Al igual que con la explicación ideacional, el debate sobre estas dimensiones no quiere decir que estas explicaciones deban ocupar una sola dimensión. En esta organización también se debe tener en cuenta que un enfoque dominó las primeras décadas de la psicología política y que de manera más reciente, la academia se ha concentrado en la opinión pública y política exterior.

LASSWELL Y EL ORIGEN DE LA PSICOLOGÍA POLÍTICA

Es un trabajo de personalidad y política basado en la obra de psicoanálisis de Freud. Lasswell tomó de Freud la noción de que gran parte de la acción humana está motivada en necesidades psicológicas inconscientes. El problema es que se interpreta el psique de una persona a través de sus acciones y después usa ese psique para explicar las acciones.

La mayoría de los estudios sobre personalidad en la política han cambiado de dos maneras: (1) son más empíricos y menos interpretativos, (2) su contenido teórico se enfoca más en lo cognitivo y elementos de medios en lugar de preferencias basadas en instintos o afecciones.

PSICOLOGÍA Y POLÍTICA EXTERIOR

Es en los estudios sobre política exterior en los que la personalidad sigue siendo prominente. Estos estudios se enfocan en los líderes porque sus decisiones individuales pueden generar cambios universales. Asimismo, una rama de la psicología sobre Relaciones Internacionales, estudia las dinámicas sociales.

PSICOLOGÍA Y OPINIÓN PÚBLICA

Las explicaciones psicológicas sobre opinión pública son en su mayoría universales y cognitivas. A pesar de una mayor atención sobre los procesos mentales, la literatura sobre opinión no se basa en explicaciones fuertes de psicología. Ello debido a que la mayoría de las personas no tienen opiniones fuertes y consistentes que puedan ser estudiadas.

EXPLICACIONES PSICOLÓGICAS SECUNDARIAS

Existen cuatro pasos para que una explicación psicológica pueda ser viable: (1) se necesita una explicación conceptual y empírica para una disposición psicológica (ej. motivación), (2) se necesita una explicación conceptual sobre los mecanismos a través de los cuales esta disposición dio lugar a una acción, (3) se requiere de evidencia de este mecanismo en un rango de casos que varíen entre factores estructurales, institucionales e ideacionales, (4) se necesita de evidencia sobre el proceso que pueda brindar el autor sobre cómo y en qué medida las disposiciones psicológicas interactuaron con los factores no psicológicos para producir estas acciones.

CONCLUSIONES

El autor resalta dos conclusiones finales. En primer lugar, es útil hacer las clasificaciones de explicaciones que se hacen en el libro, pero en la mayoría de las ocasiones es difícil encontrar evidencia clara para separar las explicaciones causales. Sin embargo, ello hace más relevante el intentar definir el tipo de explicación causal, ya que el acercarnos en esa definición dará lugar a una mejor explicación. En segundo lugar, este tipo de definición de explicaciones causales contribuye a la literatura sobre enfoques de explicación y herramientas metodológicas.