

Factors Affecting Expert Evaluation in Electoral Integrity in the 2016 U.S. Presidential Election: State Context and Vote Differential

FRANK LOUIS RUSCIANO Y MICHAEL BROGAN¹

CONTENIDO

Diseño del estudio.....	1
Los “objetos” de la integridad electoral y el diferencial del voto	2
Los sujetos de la evaluación: Examen de los expertos.....	4
El contexto de la evaluación: Estudiando los Estados Unidos	6
Conclusiones y sugerencias para una mayor investigación	8

DISEÑO DEL ESTUDIO

Coma y Ham anotan en su artículo "¿Pueden los expertos juzgar las elecciones?" (2015:307) que de la Integridad Electoral (IE) puede variar de acuerdo con tres factores a nivel internacional: "el objeto o la evaluación puede definirse de forma diferente por diferentes expertos", "los expertos pueden diferir... en su nivel de neutralidad", y "las evaluaciones expertas de la integridad electoral pueden estar sujetas a un contexto".

Aunque las declaraciones de los autores se orientaron hacia las variaciones en los análisis de expertos internacionales, este documento explora estas limitaciones con referencia a las evaluaciones individuales y estatales de la IE en la Elección presidencial de Estados Unidos de 2016. Sobre la base de un estudio de la Comisión del Proyecto de Integridad Electoral que encuestó a expertos en las elecciones de 2016, este artículo analiza los tres factores siguientes de la siguiente manera.

Analiza los "objetos" de medición que plantean interrogantes sobre la validez debido a su correlación con los resultados de los votos del estado. Explora el "tema" de medición, estudiando

¹ Rusciano, Frank y Michael Brogan: "Factors Affecting Expert Evaluation in Electoral Integrity in the 2016 U.S. Presidential Election: State Context and Vote Differential."

si las preferencias individuales de los expertos en la elección, inclinaciones ideológicas y características demográficas explican las características de los objetos en relación con el resultado electoral del estado. Finalmente, analiza el "contexto" estatal de la elección estudiando si los registros estatales sobre corrupción en las elecciones explican la relación entre las medidas de integridad electoral y el resultado del voto.

Este estudio utiliza dos conjuntos de datos derivados de la misma encuesta. La encuesta de integridad de Elecciones Públicas (PEI_US_1.0) recopila las respuestas de 726 expertos. Un total de 3830 se estableció contacto con los expertos con éxito. 398 optaron por no participar. La tasa de respuesta global es del 18,9%.

El índice de respuesta por estado varía de 9.3% (Tennessee) a 50.0% (Maine). Dos archivos son publicados en PEI_US_1.0: un archivo de nivel experto (con resultados a nivel individual para 726 expertos) y un archivo a nivel estatal (con resultados agregados para cada uno de los 50 estados más el Distrito de Columbia) el nombre de la variable en los datos a nivel de estado denota la media de la variable entre los expertos respondiendo por ese estado. En este documento se utilizaron tanto el nivel individual como el estatal.

Finalmente, calculamos una simple medida del Voto Diferencial para el nivel estatal de la elección de presidente. de los resultados; consistía en el porcentaje de votos de Hillary Clinton menos el porcentaje de votos para Donald Trump.

LOS "OBJETOS" DE LA INTEGRIDAD ELECTORAL Y EL DIFERENCIAL DEL VOTO

Esta parte del análisis se centra en dos conceptos que se correlacionan con el Voto Diferencial. Teniendo en cuenta la distinción de Coma y Ham entre lo fáctico y lo real medidas evaluativas (Coma y Ham, 2015:313). incluimos ambas en el estudio. La medida de hecho incluyó si hubo protestas pacíficas después de las elecciones.

Las medidas de evaluación incluyeron el grado de variación en la Integridad Electoral general. medidas, y medidas específicas de integridad electoral, tales como si la elección fue o las noticias de la televisión favorecieron al partido del gobierno.

Beaulieu señala que "está claro que las percepciones de los individuos sobre el fraude[electoral] deben ser entendidas como moldeadas por el apego partidista" (Beaulieu, 2014: 31). Esto ocurre entre los partidarios de los dos partidos principales en los Estados Unidos; sin embargo, se ve mitigada por qué partido salió victorioso en las elecciones. Si el candidato demócrata ganaba, los demócratas eran menos propensos a percibir el fraude, mientras que, si el candidato republicano ganaba, los republicanos tenían menos probabilidades de percibir el fraude. Su estudio se llevó a cabo a través de Internet, muestreando votantes. La cuestión sigue siendo si el partidismo o los factores relacionados podrían afectar a los expertos y sus evaluaciones de la integridad electoral.

Esta cuestión es particularmente relevante para las elecciones presidenciales de 2016. Donald Trump, como candidato y presidente electo, cuestionó la imparcialidad de su cobertura televisiva y la validez de las listas de participación de los votantes (alegando en un momento dado que Hillary Clinton no habría ganado el voto popular si no se hubieran emitido votos ilegales). Incluso

sugirió puede que no acepte los resultados si pierde las elecciones. Estas declaraciones podrían ser como mera retórica, si no fuera por la forma en que los peritajes de fraude electoral se distribuyeron entre los estados que votaron por Donald Trump o Hillary Clinton.

Debido a las acusaciones específicas del candidato Trump, probamos las correlaciones entre varias medidas relacionadas con sus cargos y el diferencial de voto. Las preguntas examinadas incluido:

Las leyes electorales favorecieron al partido gobernante (1-5, en desacuerdo).

El registro electoral era inexacto (1-5, en desacuerdo).

Las autoridades electorales fueron imparciales (1-5, de acuerdo).

Confianza en el gobierno (0-ninguno a 10-una gran cantidad).

Confianza en el parlamento [Congreso] (0-ninguno a 10, mucho).

Los estados en los que la diferencia de votos a favor de Hillary Clinton se correlacionó con la media de los Estados Unidos los desacuerdos de los expertos sobre si las leyes electorales favorecieron al partido gobernante ($r=.474$), $p=.001$) y si el registro electoral era inexacto ($r=.349$, $p=.019$). Esos mismos promedios de los estados se correlacionaron con el acuerdo de que las autoridades electorales eran imparciales ($r=.371$, $p=.009$), y confianza en el gobierno ($r=.342$, $p=.016$) y en el parlamento Congreso] ($r=.535$, $p=.000$). Debido a que estas medidas estaban en sí mismas interrelacionadas, realizó un análisis factorial que determinó que las cinco variables encajan en el mismo componente con cargas factoriales comparables.

Para un análisis más detallado, estas variables se combinaron en un índice de aditivos titulado ELECTINTEGRITY que también se correlacionaba con la votación Diferencial ($r=.395$, $p=.008$). Otros hallazgos adicionales incluyen las correlaciones entre los resultados de la Votación Diferencial y si las noticias de televisión favorecieron al partido gobernante y/o si la elección condujo a protestas pacíficas, con valores más altos en ambas indicando que no lo hicieron ($r=.290$, $p=.056$ y $r=.487$, $p=.005$, respectivamente) La gran previsibilidad del modelo plantea interrogantes acerca de las relaciones entre las evaluaciones de los expertos y la dirección de la votación. En cada caso, cuanto más el Voto diferencial favoreció a Hillary Clinton, cuanto mayor era la valoración de la integridad por parte de los expertos.

En cuanto a la pregunta sobre los hechos acerca de las elecciones que condujeron a protestas pacíficas, no es sorprendente que estos fueran más probables cuanto mayor fuera el margen para Trump, dadas las expectativas de que Hillary Clinton sería la probable ganadora de las elecciones. Otra cuestión es por qué las evaluaciones de los expertos sobre la integridad y el grado aparente de integridad de la empresa.

El desacuerdo sobre estas evaluaciones varía según los márgenes de voto en los estados. Una posibilidad es que las definiciones de los expertos o las interpretaciones de los objetos de la medición varíen basado en la elección partidista del estado.

Esto podría explicar por qué las evaluaciones de expertos variaban más en los estados de Trump que en los estados de Clinton. Pero esta explicación parece improbable por sí sola; no hay ninguna razón discernible por la que el margen de voto en un estado, en sí mismo, debe relacionarse con la manera en que uno percibe estas medidas.

La segunda posibilidad es que los propios expertos, objeto de las evaluaciones, puedan tener características diferentes según el estado de una manera que explique las diferencias en sus calificaciones de integridad. Ciertas características demográficas como la raza, el género, la orientación partidista y otras podrían influir en las evaluaciones de los expertos si correspondieran a los márgenes de voto de sus respectivos estados.

Por ejemplo, si los estados de Trump tuvieran porcentajes más altos de liberales, mujeres, o grupos minoritarios que eran menos propensos a apoyar a Trump: estos expertos pueden mostrar "remordimiento del comprador" en los resultados de la elección atribuyendo los resultados a fraude electoral en sus estados. Los expertos en los estados de Clinton no se inclinarían a calificar sus estados de esa manera. Estas diferencias podrían explicar la mayor variación en el voto de Trump en diferentes grados en los que los expertos permitieron que sus propios sesgos afectaran sus análisis.

Sin embargo, es igualmente posible que se espere una mayor variación en los resultados de las evaluaciones. Clinton afirma que si los estados de Trump fueran más homogéneos en las características de los expertos que los que eligieron a Clinton. La tercera posibilidad es que alguna característica de los estados en el contexto de las evaluaciones explica estos resultados. Si un estado tuviera un de fraude o corrupción de los votantes, por ejemplo, que pudiera influir en el comportamiento de las evaluaciones de los expertos, este contexto estatal podría explicar por qué hubo una mayor variación en las evaluaciones en los estados de Trump, ya que los diferentes expertos pueden divergir en la medida en que consideran la integridad electoral a través de una perspectiva histórica o de reputación para un Estado.

LOS SUJETOS DE LA EVALUACIÓN: EXAMEN DE LOS EXPERTOS

Ham (2014) señala que es probable que todas las evaluaciones de la integridad electoral tengan "algunas de las siguientes características de sesgo" (Ham, 2014:723), incluso los proporcionados por expertos, y por lo tanto, "los investigadores probablemente deberían consultar a múltiples expertos y estar al tanto de sus orientaciones políticas" (Ibíd.: 724).

La encuesta de Integridad Electoral a nivel individual recoge información sobre la orientación política, si el experto votó por el candidato ganador, así como información demográfica sobre la edad, los niveles de educación y la ocupación de los expertos encuestados. Si bien se espera que los expertos se esfuercen por ser objetivos, algunos de estos factores pueden potencialmente afectar sus percepciones de integridad, particularmente durante un período de acaloradas elecciones presidenciales disputadas como la de 2016.

De hecho, Edelson, et. al. tituló un artículo "The Effect of Conspiratorial Thinking and Motivated Reasoning on Belief in Election Fraud", y encontró que "ambos partidos [Demócrata y

Republicano] están igualmente preocupados y los perdedores electorales tienden a estar convencidos de ello, en gran medida debido a la falta de motivación de sus miembros" (Edelson, et. al., 2017:943). Su estudio está parcialmente justificado por el hecho de que el 49 por ciento de los republicanos creían que el grupo activista ACORN tenía la elección de 2012 para Barack Obama, mientras que el 50% de los demócratas creían que La victoria de Trump en 2016 se debió a la manipulación por parte de Rusia de las cuentas de votos, a pesar de la falta de pruebas actuales en apoyo de esa afirmación (Ibíd.: 934). El estudio de Edelson, et. al. muestra a los votantes y no a los expertos, sin embargo; la cuestión de la parcialidad de los expertos o el pensamiento conspirativo que afecta las evaluaciones de integridad permanecen abiertas.

Esta parte del análisis utiliza la encuesta de expertos a nivel individual para comprobar si las características de los expertos eran diferentes en los estados que votaron a favor de Trump o Clinton. Como la tabla 2 indica, los estados de Trump o Clinton no varían significativamente en términos de tales características demográficas como la edad del experto, su nivel educativo, su sexo, si se trata de si nacieron en el estado, o cuánto tiempo residieron en el estado. Del mismo modo, los expertos tampoco varían en función de características políticas tales como si votaron o no en las elecciones, si votaron por el candidato ganador, y su orientación es hacia la izquierda.

El cuadro 3 indica que existen ligeras diferencias en las ocupaciones de los expertos, con académicos que representan a 698 de una muestra de 723; el valor eta resultante de .124 explica una pequeña parte de la variación, y los expertos académicos están divididos equitativamente entre los estados que Clinton y Trump ganaron. Por último, el Cuadro 4 muestra que no hay correlación entre el Diferencial de Voto y las edades, niveles educativos, géneros y residencias estatales de los expertos.

[Tablas 2, 3 y 4 sobre aquí]

Los resultados sugieren que los sujetos en el estudio no varían lo suficiente como para explicar las

diferencias en el Vote Differential o en el modelo de regresión anterior. Es notable que incluso las opiniones políticas y las opciones de voto de los expertos no coinciden con las evaluaciones de integridad electoral. Este resultado se debe en parte a que la distribución de las opiniones políticas se inclina bruscamente hacia la izquierda (véase el Gráfico 2), y la distribución de las opciones de los votantes es muy desigual a favor de Hillary Clinton (de aquellos que declararon por quienes votaron, el 79% dijo que Clinton, 4% dijo que era un candidato independiente, y 1% dijo que era Trump).

[Figura 2 sobre aquí]

Estas distribuciones sugieren una posible explicación para la relación entre medidas de integridad electoral y el Diferencial de Voto, sin embargo. Dado que la encuesta se llevó a cabo después de las elecciones, es posible que el hecho de que los expertos se hayan inclinado fuertemente hacia Clinton podría haber causado un "remordimiento de comprador" en los estados de Trump; es decir, Cuanto más votó un estado a favor de Trump sobre Clinton, tanto más los

partidarios de este último creerán que hubo fraude. Esta explicación es creíble dada la expectativa general (y las predicciones) de que Clinton ganaría las elecciones.

La conmoción causada por los resultados en combinación con las acusaciones de Donald Trump de que las elecciones podían haber sido fraudulentas podría ser un ímpetu suficiente para hacer que los expertos vuelvan esas mismas acusaciones en contra de los republicanos. Esta explicación corresponde a la de Edelson, et. al. "pensamiento conspirativo" entre los perdedores de una elección muy disputada.

También se podría explicar por qué la medida ALLVAR se correlacionó con el Diferencial de Voto, ya que algunos expertos podrían ser víctimas de estas tendencias mientras que otros intentaron analizar integridad de acuerdo con diferentes criterios. Todas estas suposiciones se podrían explicar en el modelo de regresión. Un problema con esta explicación es que la mejor manera de probarlo sería tener los mismos expertos dando evaluaciones de la integridad electoral antes y después de las elecciones, Edelson, et. al. lo hicieron en su estudio (Edelson, et. al., 2017:937). Sin los dos puntos de datos, no hay forma de saber si los resultados de las elecciones alteraron las percepciones de los expertos sobre la integridad de las elecciones.

Otra manera de investigar esta cuestión es examinar los contextos estatales dentro de los cuales los expertos estaban haciendo sus evaluaciones. Si no hay diferencia entre los estados que explique el Diferencial de Voto, es más probable que el sujeto y no el contexto explique los resultados.

EL CONTEXTO DE LA EVALUACIÓN: ESTUDIANDO LOS ESTADOS UNIDOS

Un punto desconcertante sobre la relación entre el Diferencial de Voto y las medidas de integridad electoral dentro de las unidades estatales en los Estados Unidos es que uno no puede esperar que el contexto marque la diferencia en este caso, dado que todas las medidas se adoptaron dentro de un mismo contexto y sistema político.

Coma y Ham, como muchos otros, consideran el contexto como una evaluación en los estudios comparativos; por ejemplo, observan que "el umbral para evaluar una las elecciones pueden ser más bajo en países con una historia democrática más corta, lo que limita la comparabilidad de datos de mujeres en elecciones internacionales" (Coma y Ham: 2015:310). Si los estados individuales o regiones dentro de las naciones introducen variaciones en estas medidas, esto plantea interrogantes acerca de su utilidad en estudios comparativos o internacionales.

Uno debería considerar, sin embargo, que los Estados Unidos tienen un sistema federal en el que los procedimientos de votación están regulados principalmente a nivel estatal. Preguntas sobre los requisitos de votación, si los delincuentes condenados pueden votar, e incluso el dibujo de Los distritos del Congreso y cómo asignar los votos electorales se deciden en el estado a menos que intervenga el gobierno federal. Por lo tanto, el contexto estatal podría ser un problema especialmente peculiar de los Estados Unidos.

Volviendo a la medición de la integridad electoral, entonces, un enfoque obvio sería analizar los niveles contextuales de malversación electoral de otra manera. Este documento creó una variable

de la corrupción electoral a nivel estatal. La medida estatal de la corrupción recopila los datos correspondientes a los años 1991 a 2010. Para construir esta variable, usamos el número de funcionarios federales, estatales y locales reportados anualmente en la Sección Pública de Integridad del Departamento de Justicia.

Luego dividimos el número de condenas federales por corrupción pública por cada 100.000 residentes en un estado en un año dado. Aunque la medida sólo recopila datos de 2010, proporciona una métrica histórica para la integridad electoral por estado.

Como se indica en la Tabla 5, la medida de Corrupción del Estado se correlaciona con el Voto Diferencial ($r=-.327$, $p=.022$); cuanto más amplio sea el margen de Clinton sobre Trump, más bajo será el valor de nivel de corrupción del Estado. Este hallazgo se refleja en todas las demás variables utilizadas en el con la excepción de ALLVAR y ELECTINTEGRIDAD, si las noticias de la televisión favorecen al partido gobernante y si las elecciones condujeron a protestas pacíficas, todo ello se correlacionó con los siguientes factores de Corrupción estatal ($r=-.250$, $p=.097$, $r=.362$, $p=.011$ y $r=-.378$, $p=.007$, respectivamente).

Estas correlaciones sugieren que los expertos podrían haber estado evaluando la integridad del proceso electoral a través de la lente del historial de corrupción electoral dentro del estado. Esto también se sugiere por la conclusión de que la variación en la integridad electoral no se correlaciona con la medida de Corrupción del Estado. Uno esperaría que la reputación del estado por malversación de fondos electorales podría no variar tanto en las percepciones de los expertos, ya que se basaban en un registro de hechos.

Cuando la medida de Corrupción del Estado se incluye en el modelo de regresión para Votar Diferencial, produce resultados similares a los de la medida ELECTINTEGRIDAD. La Tabla 6 muestra el modelo para tres regresiones: una usando ELECTINTEGRIDAD (Modelo 1), otra usando corrupción del estado (Modelo 2), y uno usando ambas medidas (Modelo 3), junto con el otro en el modelo.

El valor de R los valores para cada modelo indican cantidades similares de varianza explicada en el Vote Differential: El Modelo 1 explica el 42.3% de la varianza, El Modelo 2 explica el 36.4% de la varianza, y el Modelo 3 explica el 40.6% de la varianza.

La menor diferencia explicada por el segundo modelo, que utiliza la corrupción estatal, podría ser explicado por los siguientes dos factores. En primer lugar, que los datos utilizados para la Corrupción del Estado provinieran de una fuente que no sean las encuestas PEI; los datos extraídos de fuentes diferentes podrían introducir distintos errores o desviaciones en un modelo. En segundo lugar, la medida contra la corrupción finalizó seis años antes y la encuesta fue entregada a expertos; mientras que la Corrupción del Estado es una buena medida históricamente, no considera ningún cambio que pueda haber ocurrido en el periodo intermedio. Estas consideraciones, sin embargo, aparte de los tres modelos, tienen niveles significativos de predictibilidad para el Voto Diferencial. Todos estos hallazgos sugieren que podría haber una simple razón por la cual las evaluaciones de la integridad electoral tienden a mostrar niveles más altos de La corrupción electoral en los estados ganados por Trump más que en los estados que ganó Clinton, históricamente, estos estados tienen un historial de ser más corruptos. Además, los

expertos podrían ser de ese historial y que lo tengan en cuenta en sus evaluaciones de la integridad electoral.

La Figura 3 ilustra una manera potencial en la que el conocimiento de la reputación del estado para la corrupción podría afectar las evaluaciones de integridad de los expertos. En este caso, las observaciones de los expertos sobre las elecciones se filtran a través del contexto de la reputación de corrupción del Estado. Las evaluaciones son el producto de observaciones percibidas e interpretadas a través de la lente del registro histórico. Esta hipótesis no sugiere necesariamente que las evaluaciones de la integridad electoral realizadas por el experto son inexactas; de hecho, parece razonable esperar que los estados tengan un patrón de integridad alto o bajo que tiende a repetirse. El patrón de menor integridad corresponde a los estados que dieron a Trump los márgenes más altos de victoria sobre Clinton. En este caso, las correlaciones entre la integridad electoral y el Voto Diferencial no indica un problema con las medidas o la interpretación de los expertos.

CONCLUSIONES Y SUGERENCIAS PARA UNA MAYOR INVESTIGACIÓN

Las elecciones muy reñidas constituyen un caso particularmente difícil para el estudio experto de integridad electoral. Los expertos, después de todo, pueden haber tenido opiniones políticas muy firmes que introducen sesgos incluso cuando los individuos luchan por ser objetivos en sus juicios. La extrema división de las elecciones presidenciales de 2016 y su resultado sorpresivo aumenta la posibilidad de que existan factores subjetivos entren en las evaluaciones de los expertos sobre la integridad electoral. Como Cantu' y Garcia-Ponce señalan que "hay pruebas de que el resultado de una elección puede ser sesgado por percepciones ex-post del proceso, dependiendo de si el resultado fue favorable para las preferencias de los ciudadanos" (Cantu' y Garcia-Ponce, 2015:1). Esto es especialmente cierto cuando el perdedor de la elección excede el margen del ganador en el voto popular por aproximadamente 3 millones, y el margen de victoria fue determinado por unos 80.000 votos en tres estados.

Al evaluar la integridad electoral para esta elección, no hubo evidencia de problemas con las preguntas en sí mismas. Los problemas potenciales no surgieron directamente con las características demográficas de los expertos, a pesar de que la muestra estaba muy sesgada a que votaron por Hillary Clinton. Indirectamente, sin embargo, este puede haber respondido a lo que hemos llamado "remordimiento del comprador" al evaluar la integridad electoral en los estados ganados por Trump, y estas tendencias pueden aumentar mientras mayor haya sido el margen por el cual Trump ganaba el estado. Una forma de probar esto sería evaluar la misma muestra de expertos antes y después de las elecciones, a fin de examinar si las evaluaciones cambian en función de los resultados. Mientras que un estudio de panel de este es difícil de organizar, podría ser útil para analizar el alcance, si lo hay, de que los expertos se ven afectados por resultados distintos de los que esperaban o preferían.

Al mismo tiempo, los resultados sugieren que el contexto estatal, en particular su historial de corrupción electoral, también correlacionada con los factores que afectan el Diferencial de Voto,

con la excepción de la variación en las calificaciones generales nacionales y estatales. Estos resultados indican que los estados ganados por Trump fueron evaluados por tener niveles más bajos de integridad electoral porque tienen un historial de corrupción estatal. En pocas palabras, estos estados pueden haber sido evaluados como más corruptos porque, de hecho, son más corruptos. Una explicación alternativa podría ser que la reputación de la corrupción estatal tiende a afectar observaciones de los expertos y evaluaciones de la integridad electoral.

La investigación futura debe centrarse en la clasificación de estos posibles temas, contextos y efectos. Uno de los medios que podría ser útil es el estudio de las elecciones presidenciales o de mitad de período en el Congreso en elecciones específicamente, para ver si el récord de corrupción en años específicos coincide con evaluaciones de expertos sobre corrupción. Este método podría mostrar una relación más directa que usar un registro histórico recopilado a lo largo de veinte años y completado seis años antes de la elección estudiada.

Table 1. State-level Regression of Variables on the Vote Differential, with Scatterplot

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	R Square Change	Change Statistics			Sig. F Change
						F Change	df1	df2	
1	.690 ^a	0.476	0.423	14.84751	0.476	9.068	4	40	0.000

a. Predictors: (Constant), 10-2a. The election led to peaceful protests (1-5)[N], ALLVAR, ELECTINT, 6-2a. TV news favored the governing party (1-5)[N]

b. Dependent Variable: Votedif

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-88.401	36.078		-2.450	0.019
	ALLVAR	-2.688	1.451	-0.217	-1.853	0.071
	ELECTINT	1.894	0.817	0.314	2.319	0.026
	6-2a. TV news favored the governing party (1-5)[N]	-2.453	6.405	-0.053	-0.383	0.704
	10-2a. The election led to peaceful protests (1-5)[N]	14.808	3.818	0.460	3.879	0.000

Figure 1. Scatterplot of Vote Differential Values by Adjusted Predicted Values

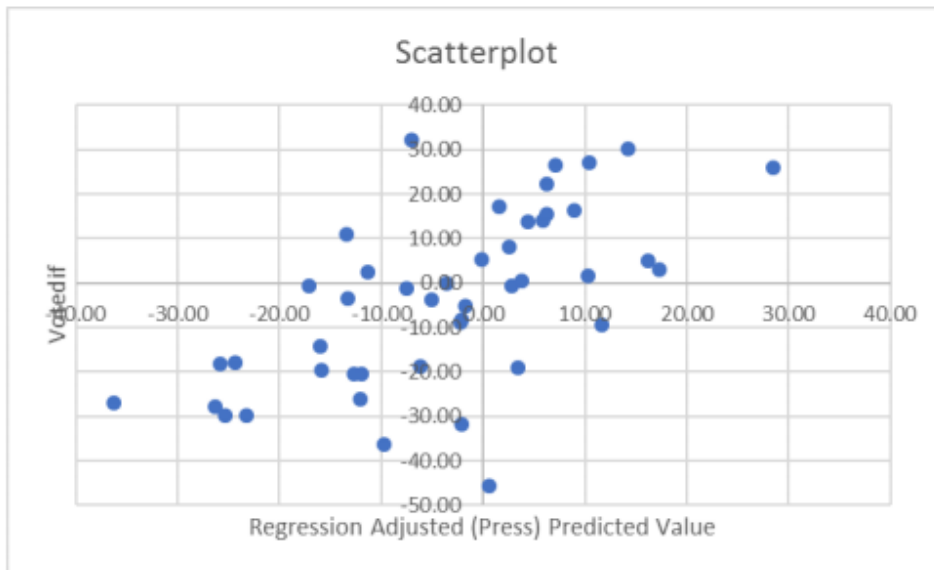


Table 2. Means and Etas of Demographic and Political Characteristics of Experts, by Hillary and Trump States

		Report							
Trump and Hillary Clinton states		15-8. Age group (by decade)	15-9. Sex (1=female; 0=male)	15-10. Highest level of education	15-11. Were you born in this state?	15-12. # years lived in this state	15-19. Expert voted in this election	15-22. Support the winning or losing side	15-23. Political views on 10pt left/right scale
.00	Mean	3.60	0.28	4.99	0.14	3.64	0.89	2.87	3.51
	N	357	357	356	356	355	357	357	351
	Std. Deviation	1.326	0.450	0.106	0.348	0.817	0.309	1.792	1.585
1.00	Mean	3.76	0.36	5.00	0.18	3.72	0.86	2.71	3.22
	N	369	369	369	368	369	369	368	367
	Std. Deviation	1.393	0.479	0.052	0.384	0.738	0.346	1.622	1.482
Total	Mean	3.68	0.32	4.99	0.16	3.68	0.88	2.79	3.36
	N	726	726	725	724	724	726	725	718
	Std. Deviation	1.362	0.466	0.083	0.367	0.778	0.328	1.709	1.539

Measures of Association, Etas

	Eta	Eta Squared
15-8. Age group (by decade) * Trump and Hillary Clinton states	0.061	0.004
15-9. Sex (1=female; 0=male) * Trump and Hillary Clinton states	0.080	0.006
15-10. Highest level of education * Trump and Hillary Clinton states	0.052	0.003
15-11. Were you born in this state? * Trump and Hillary Clinton states	0.053	0.003
15-12. # years lived in this state * Trump and Hillary Clinton states	0.054	0.003

15-19. Expert voted in this election * Trump and Hillary Clinton states	0.048	0.002
15-22. Support the winning or losing side * Trump and Hillary Clinton states	0.048	0.002
15-23. Political views on 10pt left/right scale * Trump and Hillary Clinton states	0.092	0.009

Table 3. Distribution of Occupations Among Hillary and Trump Experts, including Eta

Trump and Hillary Clinton states * 15-7. Most recent occupation Crosstabulation

		15-7. Most recent occupation					Total
		CivilSer	IntlOff	Journalist	Professl	Academic	
Trump state	Count	2	2	1	1	350	356
	% within 15-7. Most recent occupation	33.3%	66.7%	50.0%	7.1%	50.1%	49.2%
Clinton state	Count	4	1	1	13	348	367
	% within 15-7. Most recent occupation	66.7%	33.3%	50.0%	92.9%	49.9%	50.8%
Total	Count	6	3	2	14	698	723
	% within 15-7. Most recent occupation	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Directional Measures

			Value
Nominal by Interval	Eta	Trump and Hillary Clinton states Dependent	.124
		15-7. Most recent occupation Dependent	.048

Table 4. Correlations between Expert's Demographic Characteristics and Vote Differential (Individual-level).

		15-8. Age group (by decade)	15-9. Sex (1=female; 0=male)	15-10. Highest level of education	15-11. Were you born in this state?	15-12. # years lived in this state
Voter difference Hillary-Trump	Pearson Correlation	0.067	.087*	0.072	0.062	0.002
	Sig. (2-tailed)	0.070	0.019	0.051	0.093	0.960
	N	726	726	725	724	724

Figure 2. Left-Right Distribution of Experts' Political Views, Individual-level

